

# حادثہ کربلا کا پس منظر

محقق عصر

مولانا محمد عبد الرشید نعمانی  
مدظلہ کئی دو کتابیں

”شہداء کربلا پر افشار“

یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں

[Www.Ahlehaq.Com](http://Www.Ahlehaq.Com)

مرتب

ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی



اہل سنت کی نظر میں اور تاریخ کی شہادتوں کے آئینہ میں

# حادثہ کربلا کا پس منظر

اور

محقق عصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ،

کی دو کتابیں

شہداء کربلا پر افتراء اور یزید کی شخصیت

اہل سنت کی نظر میں

مرتبہ

پروفیسر محسن عثمانی ندوی

استاد جواہر لال نہرو یونیورسٹی دہلی

حال صدر شعبہ عربی دہلی یونیورسٹی

**Www.Ahlehaq.Com**



ادارہ اشاعت دینیات (پرائیویٹ) لمیٹڈ

idara  
TH  
-COM

IDARA ISHA'AT-E-DINIYAT (P) LTD.

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : حادثہ کربلا کا پس منظر اور مولانا عبدالرشید  
نعمانی کی دو کتابیں شہداء کربلا پر افتراء  
اور یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں

مرتبہ : ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی

باہتمام : محمد انس

کتابت : نظام قیصر رانچوی

سن اشاعت : ۱۴۲۷ھ

مطبع : نائس پرنٹنگ پریس۔ دہلی

ISBN 81-7101-386-4

Published by:

**IDARA ISHA'AT-E-DINIYAT (P) LTD.**

168/2, Jha House, Hazrat Nizamuddin, New Delhi-13

Tel.: 6926832, 6926833 Fax: 011-6322787, 4352786

Email: sales@idara.com Website: www.idara.com

# در معنی حریت اسلامیہ و سترِ حادثہ کربلا

علامہ اقبال

ہر کہہ پیاں باہو موجود بست	گردش از بندِ مہرِ بَورست
مومن از عشق است عشق از مومن است	عشق را نامسکن ناممکن است
عقل سفاک است اود سفاک تر	پاک تر چالاک تر بیساک تر
عقل در پچاک اسبابِ علل	عشق چو گاہ بازِ میدانِ عمل
عشق صید از زور بازو انگذ	عقل مکار است دلمی زند
عقل را سرمایہ از بیم شک است	عشق را غم و قیاس لایفک است
اں کند تعمیر تا ویراں کند	ایں کند ویراں کہ آباداں کند
عقل چون باد است از اں بہاں	عشق کمیاب و ہماے او گراں
عقل محکم از اساسِ حق و پند	عشق عریاں از لباسِ حق و پند
عقل میگوید کہ خود را پیش کن	عشق گوید اچھاں خویش کن
عقل باغیر آشنا از کتاب	عشق از فضل است با خود در حساب
عقل گوید شاد شو آباد شو	عشق گوید بند شو آزاد شو
عشق را آرام جاں حریت است	ناقہ اش را ساربان حریت است
اں شنیدتی کہ ہنگامِ نبرد	عشق با عقل ہوس پرور چہ کرد
اں امامِ عاشقان پورِ قبول	سر و آزادے زبستانِ رسول
اللہ اللہ بای بسم اللہ پد	معنی ذبح عظیم آمد پیر
بہر اں شہزادہ خیر الملل	دو شہنشاہِ المرسلین نعم الجمل
سرخ رو عشق عنیو از خون او	شوخی این سحر از مضمون او
در میان امت اں کیواں جناب	ہمچو حرفِ قل ہو اللہ در کتاب
موسی و فرعون و شبیرِ نرید	ایں دو قوت از حیات آید پدید



زندہ حق از قوت شبیری است  
 چون خلافت رشتہ از قرآن گسخت  
 خاست اس حبس کوہ خیر الامم  
 بر زمین کر بلا بارید و رفت  
 تاقیامت قطع استبداد کرد  
 بہر حق در خاک منوں غلطید است  
 مدعایش سلطنت بوئے اگر  
 دشمنان چون یک صحیحہ الاتعد  
 بر سر ابرامیئم واسمعیل بود  
 عزم او چون کوسہاراں استوار  
 تیغ بہر عزت دین است و بس  
 ماسواللہ را مسلمان بندہ نیست  
 خون او خیر ایں اسلام کرد  
 تیغ کاچول از میاں بیرون کشید  
 نقش الا اللہ بر صحرا نوشت  
 رمز قرآن از حسین آخو تسم  
 شوکت شام فر بغداد رفت  
 تار ما از زخمہ اش لڑاں ہنوز  
 بطل آخو داغ حسرت میری است  
 حریت را ز ہر اندر کام ریخت  
 چون سحاب قبلہ باران در قدم  
 لالہ درویرانہ ہا کارید و رفت  
 موج خون او چمن احیب ادر کرد  
 پس بناے لالہ گردید است  
 خود کردے باچنیں سامان سفر  
 دوستان او بہرید اں ہم عدد  
 یعنی اں اجمال را تفصیل بود  
 پاندارت و سند سیر و کامگار  
 مقصد او حفظ آئین است و بس  
 پیش فرعونے سرش افگندہ نیست  
 ملت خوابید رہا کرد  
 از رگ ارباب باطل خون کشید  
 سطر عنوان نجات نوشت  
 ز آتش او شعلہ اندو تسم  
 سطوت غرناطہ ہم زیاد رفت  
 تازہ از تکبیر او ایناں ہنوز

اے صبا اے پیک افشا دگان  
 اشک ما بر خاک پاک اور ساں



## فہرست کتاب

حرف اول (اہل سنت کا مسلک) نمبر اسلام حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی

حرف دوم (مقدمہ کتاب) ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی

● واقعہ کربلا کا دینی اور نظریاتی پس منظر ●

ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی

- حضرت معاویہؓ (۱۸) یزید کی ولی عہدی کے نقصانات (۲۰) دینی طبقہ کی رائے عامہ (۲۲)
- خلافت راشدہ کے بعد کی خرابیاں (۲۳) اختلاف کی بنیاد (۲۴) حضرت معاویہؓ کا موقف (۲۵)
- صحابہ کرام کا رد کنابہ بنائے شفقت (۲۸) حکمت الہی کیا تھی (۳۱) اہل عزیمت کے لئے
- نمونہ اور نظیر (۳۲) ایک بنیادی مسئلہ اور علامہ ابن تیمیہ (۳۵) ظالم حکمرانوں کے خلاف اقدام کے
- بارے میں ابن حزم کا موقف (۳۷) فاسق و فاجر حکمران کے خلاف کارروائی کے بارے میں امام غزالی
- کا موقف (۴۰) علامہ ابوبکر جصاص کا موقف (۴۲) امام الحرمین کا موقف (۴۳) حضرت عمر کی
- حدیث (۴۴) اعتدال کی راہ (۴۵) علامہ ابن حجر عسقلانی کا موقف حسینؓ و یزید کے بارے میں
- (۴۷) انعقاد امامت کا مسئلہ اور اسلام کا اصول حکمرانی (۴۸) زشت روئی سے تری آئینہ ہے
- رسوا ترا (۵۳) معاویہ بن یزید کی شہادت (۵۶) حضرت عمر بن عبد العزیز کی شہادت (۵۷)
- علامہ ابن تیمیہ کی شہادت (۵۹) وضع الید فی الید کی روایت (۵۸) وتواصوا بالحق پر عمل کا
- نمونہ (۵۹) وہ اسپرٹ آج بھی باقی ہے (۶۰) آخر میں ایک بات اور (۶۰) ایک
- مرض اور اس کے اسباب (۶۱)



## ● شہداء کربلا پر افتزار ●

از محقق عصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

- نواصب کون ہیں (۶۵) نواصب کا خاتمہ (۶۷) بڑے صغیر میں ناصبیت کی تحریک (۶۸)
- مجلس عثمان غنی کا تعارف اور پروگرام (۶۸) خود ساختہ داستان کربلا (۷۱) جھوٹ کی تنقیح (۷۸) داستان گو کی حساب دانی (۸۶) دوسرے جھوٹ کی تنقیح (۸۷) تیسرے جھوٹ کی تنقیح (۹۶) ظلم کا انجام (۱۰۲) امویوں کا زوال یزید سے عبرت پکڑنا (۱۰۷)
- حضرت ابن زبیر پر افتراء (۱۰۸) یزید کی برأت کے سلسلہ میں داستان سرائی (۱۱۶) وظائف مقرر کرنے کا افسانہ (۱۱۷) یزید کی جانشینی کی نرالی توجیہ (۱۱۸) بنی ہاشم پر افتراء (۱۲۵)
- حضرت حسین کے بارے میں افسانہ تراشی (۱۲۶) حضرت حسین کو مطعون کرنا (۱۲۹) کتاب کا غلط حوالہ (۱۳۵) صحابی رسول حضرت سلیمان بن مروہ پر طعن (۱۳۶) داستان کا اختتام کھلے جھوٹ پر (۱۳۹)
- حضرت علی و حسین کی تحقیر و توہین (۱۴۱) ایک نئی دریافت (۱۴۲) حضرت حسن کے بارے میں داستان سرائی (۱۴۳) حضرت حسین کی تحقیق (۱۴۶) ضروری تنقیح (۱۴۸) شیعہ خلیفہ کون ہیں (۱۵۳)
- اہل سنت کا عقیدہ (۱۶۱) نواصب تقیہ سے باز آئیں (۱۶۳) یزید کے کروت حدیث کی روشنی میں

## ● یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں ●

از محقق عصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

- تمہید (۱۶۷) استفتاء کے سوالات (۱۶۹) استفتاء (۱۶۹) استفتاء کا اجمالی جواب (۱۷۵)
- اہل سنت کا شیوہ (۱۷۵) حضور علیہ السلام کے اصحاب، ازواج اور ذریت کے بارے میں اچھی رائے رکھنے والا اتفاق سے بری ہے (۱۷۵) حضرت فاطمہ جنتی عورتوں کی سردار ہیں اور حضرات حسنین جو انان جنت کے (۱۷۶) یزید سے نفرت کرنا ایمان کا مقتضی (۱۷۷) یزید کے بڑے کروتوں کی تفصیل شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے قلم سے (۱۷۷) شاہ ولی اللہ صاحب (۱۷۹) ناصبیوں کے شبہات کے تفصیلی جوابات - پہلے شبہہ کا تفصیلی جواب (۱۸۰) غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی شرکت (۱۸۰) مستفتی اگر دوسری حدیث پر غور کرتے (۱۸۰) کسی عمل خیر پر بشارت کا مطلب (۱۹۲) کسی شخص کا نام لے کر اسے جنتی کہنا



اور بات ہے اور کسی عمل خیر پر مغفرت کی بشارت دینا الگ چیز ہے (۱۹۳) یزید کا نام لے کر اس کو جنت کی بشارت نہیں دی گئی (۱۹۳) حافظ ابن کثیر کی تصریح ○ شیعان امویہ کا مذہب (۱۹۴) یزید کا مجاہدین روم کا مذاق اڑانا (۱۹۵) حضرت معاویہ کا بالجبر اس کو جہاد پر روانہ کرنا ○ زمام خلافت سنبھالتے ہی (۱۹۶) ”سیدنا یزید“ کے مؤلف کی شرمناک حاشیہ آرائی (۱۹۶) بالفرض یزید جہاد قسطنطنیہ میں دل سے شریک ہوا تو (۱۹۸) شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح ○ ایسے کام کئے جو لعنت کے موجب تھے حدیث میں جن چھ افراد کو لعنتی بتایا گیا ہے ○ مظالم کی تفصیل امام ابن حزم کی زبانی ○ خلاصہ بحث (۱۹۸) یزید جیسے فاسق کی سرگردگی میں بھی جہاد ہو سکتا ہے (۱۹۹) ”مدینہ قیصر سے حدیث میں قسطنطنیہ نہیں بلکہ ”حمص“ مراد ہے (۲۰۰) ”صحیح بخاری میں یزید کی مذمت میں حدیثیں (۲۰۱) پہلی حدیث (۲۰۱) حضرت ابو ہریرہ کا دور یزید سے پناہ مانگنا (۲۰۳) یزید کی مذمت میں ”صحیح بخاری“ کی دوسری حدیث (۲۰۵) امت کی تباہی قریش کے چند بے وقوف لونڈوں کے ہاتھوں (۲۰۶) لونڈوں کی حکومت کی کیفیت (۲۰۶) شمر کا اطاعت یزید کے سلسلہ میں عذریہ (۲۰۷) امت کو تباہ کرنے والے لونڈوں پر یزید سرفہرست ہے (۲۰۹) آنحضرت کی ہدایت (۲۱۰) صحابہ و تابعین کا اس ہدایت پر عمل (۲۱۰) مروان کا لعنت کرنا (۲۱۲) یزید کے دور میں صحابہ و تابعین پر مظالم (۲۱۳) تیسری روایت (۲۱۳) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا مروان کو برسرِ مہر ٹوکانا (۲۱۵) حضرت عائشہ کا مروان کو جھوٹا کہنا (۲۱۶) مروان کی حضرت عائشہ سے سخت کلامی (۲۱۶) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا حضرت معاویہ کو قہر واپس کر دینا (۲۱۸) یزید کا گورنر مدینہ کو اس لئے معزول کر دینا کہ اس نے حضرت حسیٰ بن دہش و حضرت ابن زبیر پر سختی کیوں نہیں کی (۲۱۹) مروان کا گورنر مدینہ کو مشورہ دینا کہ حضرت حسیٰ بن دہش و ابن زبیر و ابن عمر اگر بیعت نہ کریں تو ان کو قتل کر دیا جائے (۲۲۰) حضرت ابو شریح کا گورنر مدینہ کو حرم الہی پر فوج کشی سے منع کرنا (۲۲۰) چوتھی حدیث (۲۲۰) یزیدی گورنر کا حضرت ابو شریح کے سامنے اپنی علمیت بگھارنا (۲۲۳) اس گورنر کے بارے میں امام ابن حزم کا فیصلہ (۲۲۳) حضرت ابن زبیر کے خلاف گورنر مدینہ عمر و اشوق کی ہرزہ سرائی (۲۲۳) حضرت ابن زبیر کے فضائل (۲۲۴) یزیدی گورنر عمر و اشوق کی مذمت حدیث میں (۲۳۱) کربلا کے دن (۲۳۲) پانچویں حدیث (۲۳۲) قربت رسول اللہ کا پاس و لحاظ (۲۳۲) ابن زیاد بد نہاد کی حضرت حسیٰ بن دہش کے ہر اقدس کے ساتھ گستاخی ○ یزید کی شقاوت (۲۳۸) ابن زیاد بد نہاد کا صحابہؓ کے ساتھ گستاخانہ طرزِ عمل (۲۳۹) حضرت



معقل بن یسار کا اس کو نصیحت فرمانا (۲۳۹) ابن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مغفل کے ساتھ گستاخی (۲۴۲) ابن زیاد کی حضرت عائذ بن عمر کے ساتھ بدتمیزی (۲۴۳) ابن زیاد کا حضرت ابوہریرہ کا مذاق اڑانا (۲۴۴) ابن زیاد بد نہاد تھا (۲۴۷) یزید کی مدینہ نبوی میں فوج کشی (۲۴۹) واقعہ حرہ کے بارے میں آنحضرت کی پیشین گوئی۔ چھٹی حدیث (۲۴۹) حرہ کے مظالم کی تفصیل (۲۵۱) حرم مکہ کا محاصرہ اور اس پر گولباری (۲۵۵) یزید کا انجام بد (۲۵۵) خود فیصلہ کیجئے (۲۵۷) امام سیوطی اور علامہ تقی زانی کا یزید پر لعنت کرنا (۲۵۸) ناصبیوں کا یہ عقیدہ کہ خلفاء حساب و عذاب سے بری ہیں (۲۵۹) دوسرا شبہ اور اس کا جواب۔ صحابہ یزید کے درباری نہ تھے (۲۶۲) یہ رافضیوں کی طرح کا شبہ ہے (۲۶۵) کیا یزید کے ظلم و ستم میں کبھی کوئی صحابی شریک ہوا ہے (۲۶۷) تیسرا شبہ۔ یزید کی برائت کے بارے میں محمد بن حنفیہ کی روایت (۲۷۲) منتقی کا غلط حوالہ (۲۷۲) جاہل کردوں کا عقیدہ (۲۷۳) خلافت نبوت جیسا کہ حدیث میں تصریح ہے تیس برس (۲۷۳) ائمہ مسلمین میں سے کسی کا یہ عقیدہ نہیں تھا کہ یزید عادل تھا (۲۷۳) حافظ ابن کثیر کی تصریحات (۲۷۳) محمد بن حنفیہ کی طرف منسوب (۲۷۵) فن رجال کا متفقہ فیصلہ (۲۷۶) چوتھا شبہ۔ کیا حضرت ابن عباس نے یزید کو اپنے خاندان کا نیک فرد بتلایا تھا؟ (۲۷۸) غانی کی روایت (۲۷۸) الامامہ والسیاسہ (۲۷۹) ”بلاذری“ کی سند (۲۸۰) حضرت ابن عباس کی آخری رائے (۲۸۰) یزید اور حضرت ابن عباس کی خط و کتابت (۲۸۱) یزید کا خط حضرت ابن عباس کے نام (۲۸۱) حضرت ابن عباس کا سرزنش نامہ (۲۸۲) پانچواں شبہ اور اس کا جواب۔ قاضی ابن العربی کی رائے (۲۸۸) قاضی ابن العربی کا فتویٰ کہ حسین کا قتل جائز تھا (۲۸۹) قاضی ابوبکر ابن العربی ناصبی ہیں (۲۹۰) کتاب الزہد میں جس یزید کا ذکر ہے (۲۹۱) امام ابن جریر کو رافضی بتانا محض جھوٹ ہے (۲۹۲) مطبوعہ کتاب الزہد اصل نہیں (۲۹۳) یزید کے بارے میں امام احمد کی تصریح (۲۹۳) حافظ ابن حجر کی ”لسان المیزان“ سے یزید کا مکمل ترجمہ (۲۹۶) امام احمد کی تصریح کہ یزید ملعون ہے (۳۰۲) قاضی ابوبکر ابن العربی کی ہجو (۳۰۵) چھٹا شبہ اور اس کا جواب۔ یزید کے جرائم کی فہرست (۳۰۸) غزالی کے فتویٰ کی تفسیح (۳۰۸) حضرت حسینؑ کا میدان کربلا میں آخری خطبہ (۳۱۱) امام کیا ہر اسی کا فتویٰ کہ یزید ملعون ہے (۳۱۳) غزالی کے فتویٰ کا تفصیلی رد لکھا ہے (۳۱۵) شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تحقیق (۳۱۵)



شاہ عبد العزیز صاحب کی تحقیق (۳۱۹) اظہارِ ندامت (۳۲۱) یزید پر لعنت کے بارے میں شاہ عبد العزیز صاحب کا فیصلہ (۳۲۲) بعض علماء یزید پر لعنت اس لئے نہیں کرنے کہ کہیں اس کے گناہوں کا بوجھ کم نہ ہو جائے (۳۲۳) یزید پر لعن کے بارے میں امام احمد کی تصریح (۳۲۴) یزید پر لعنت کے بارے میں امام اعظم اور دوسرے ائمہ حنفیہ کی تصریحات (۳۲۵) امام ابو بکر جصاص کا فتویٰ (۳۲۶) ائمہ بخارا کا فتویٰ (۳۲۷) امام کروری کا فتویٰ (۳۲۸) "خلاصۃ الفتاویٰ" اور "برازیہ" (۳۲۹) لعن کے بارے میں کتاب العالم والمتعلم کی عبارت (۳۳۰) مسلمان پر لعنت کرنے کا مطلب (۳۳۱) ساتویں اور آٹھویں شبہہ ان شبہوں کا نشانہ کیا ہے (۳۳۲) نواں شبہہ حضرت زین العابدین کی یزید سے بیعت (۳۳۳) اس شبہہ کا جواب - "طبقات ابن سعد" اور بلاوڑی کا غلط حوالہ (۳۳۴) حضرت زین العابدین کے ساتھ بد تمیزی (۳۳۵) اہل شام کا حضرت زین العابدین کو ستانا (۳۳۶) اہل بیت کی حق تلفی (۳۳۷) دسواں شبہہ سادات کی رشتہ داریاں امویوں سے (۳۳۸) اس شبہہ کا جواب واقعہ کربلا کے بعد بنی فاطمہ اور یزید کی اولاد میں کوئی رشتہ مناکحت قائم نہیں ہوا (۳۳۹) یزید کے زوال سے عبرت پکڑنا (۳۴۰) گیارہواں شبہہ - اس شبہہ کا جواب - سائل کی لغویائی و دروغ گوئی (۳۴۱) حضرت فاروق اعظم کی شہادت میں کسی کو فی کا ہاتھ نہ تھا (۳۴۲) بقیہ غلط باتوں کی تفصیل (۳۴۳) حضرت حسین کا اقدام (۳۴۴) جن حضرات نے یزید و حجاج کے خلاف اقدام کیا ان سے جنگ کرنا ناجائز تھا (۳۴۵) یزید اور اس کے عمال نے حضرت حسین کو چیلن سے بلٹھنے نہ دیا (۳۴۶) بر بنائے شفقت (۳۴۷) کوفہ کے سب لوگ غدار نہ تھے (۳۴۸) کوفہ کی گورنری پر ابن زیاد کا تقرر (۳۴۹) عمر بن سعد کا حشر (۳۵۰) ابن زیاد کے سر کا عبرتناک انجام (۳۵۱) یزید کا دنیا سے ناکام و نامراد جانا (۳۵۲) یزید کی نسل کا منقطع ہو جانا (۳۵۳) یہ صحیح نہیں یزید کی بیعت پر راضی ہو گئے تھے (۳۵۴) اس روایت پر روایت کے اعتبار سے یہ فیصلی بحث (۳۵۵) حضرت حسین کا شمار کبار صحابہ میں ہے (۳۵۶) حضرت علی اور حضرت حسین اپنی تمام جنگوں میں حق پر تھے (۳۵۷) حضرت حسین اگر یزید کی بیعت پر راضی تھے تو پھر بیعت کیوں نہ کی؟ (۳۵۸) عقبہ بن سمان کی روایت بھی موجود ہے (۳۵۹) خضریٰ کی تحقیق اس باب میں - بارہواں شبہہ - حضرت حسین کی اجتہادی غلطی (۳۶۰) اس شبہہ کا جواب - شبہہ



کرنے کا کیا جواز تھا (۳۵۸) سبائی کون تھے (۳۵۸) صحابی کی بھاری اکثریت حضرت حسینؑ کے موقف کی حامی تھی (۳۶۱) صحابی رسولؐ کا معرکہ کربلا میں شہید ہونا (۳۶۲) احادیث کی رو سے حضرت حسینؑ کے موقف کی صحت (۳۶۳) اہل بیت سے جنگ کرنا باجماع امت مذموم (۳۶۵) یزید کے بارے میں خود اس کے بیٹے کی شہادت (۳۶۶) ابن زیاد کی شہادت (۳۶۷) یزید کا فسق (۳۶۸) شہادت حسینؑ پر حضور علیہ السلام کا قلعہ (۳۶۹) ابن تیمیہ کا بیان (۳۷۳) حضرت حسینؑ سے حضور علیہ السلام کا محبت فرمانا اور خلفائے ثلاثہ کا ان کا اکرام کرنا (۳۷۴) مفتی محمد شفیع صاحب کی طرف فتویٰ کا انتساب (۳۷۵) مفتی صاحب کے اکابر کی تصریحات (۳۷۶) حضرت مجدد الف ثانی کی تصریحات (۳۷۷) بحر العلوم کی تصریح (۳۷۸) سید احمد شہید کی تصریح (۳۷۸) مولانا تھانوی کا فتویٰ (۳۷۹) غیر مقلد مقلدوں کے فتویٰ کی تنقیح (۳۷۹) نواب صدیق حسن خاں کا فیصلہ (۳۸۰) علامہ مقبلی کی رائے (۳۸۲) یزید کی طہارت و مغفرت کی بحث (۳۸۶) یزید کا جزیرہ رؤس اور جزیرہ ارداس سے مجاہدین کو واپس بلوانا (۳۸۷) "مدینہ قیصر" (۳۸۸) حدیث مدینہ قیصر کا مصداق سلطان محمد فاتح (۳۸۸) قسطنطنیہ کی پہلی مہم (۳۸۹) یزید کا عقیدہ اور عمل (۳۹۳) حافظ ابن تیمیہ کا فتویٰ (۳۹۵) اہل سنت کے لئے لمحہ فکریہ (۳۹۸)

قافہ بجزائیں ایک حسینؑ بھی نہیں  
گر یہ ہے تبار اہل یگسوائے دہل و دہشت

عقل و دل نگاہ کامر شد او پس ہے عشق  
عشق نہ ہو تو شرع و دین بت کہہ تصورات

صدق خلیلؑ بھی ہے عشق صبر حسینؑ بھی ہے عشق  
مہم کہ دیو و دیں بدرد جنینؑ بھی ہے عشق  
(اقبال)

# اہل سنت کا مسلک

مفکر اسلام مولانا ابوالحسن علی ندوی کی یہ شائع شدہ تحریر  
اس موضوع پر حرف اول بھی ہے اور حرف آخر بھی

ائمہ اہل سنت اور اس گروہ کے تمام محقق و معتبر علماء اور نمائندوں کا اس پر اتفاق  
ہے کہ خلافت راشدہ امیر المومنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ پر ختم ہو گئی۔ حضرت معاویہ اور  
ان کے جانشینوں کی حکومت احادیث صحیحہ کے مطابق رجن میں خلافت راشدہ کے بارے میں  
تیس سال کی پیشین گوئی فرمائی گئی ہے۔ خلافت راشدہ نہیں تھی، یہی حکیم الاسلام حضرت  
شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ اور آخر میں امام اہل سنت مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی کا  
مسلک اور تحقیق ہے۔

اسی طرح گروہ اہلسنت یزید بن حضرت معاویہؓ کو اس دورِ خیر و برکت میں جماعت صحابہ اور  
صالحین امت پر حکومت کرنے کا مستحق نہیں سمجھتا اور ان کو (معتبر تاریخ و سیر کی روشنی میں)  
اس دینداری اور صلاح و تقویٰ کے معیار پر پورا اترتا ہوا نہیں پاتا۔ جو ایک مسلمان حاکم اور  
فرماں روا کے لئے (کم سے کم) اس عہد میں ضروری تھا۔ بلکہ ان کو بہت سے ایسے مشاغل و  
عادات کا مرکب و عادی جانتا ہے جو شرعی حیثیت سے قابل تنقید و مذمت ہیں، پھر  
انھیں کے عہد میں واقعہ حرہ جیسا سنگین اور قابل شرم واقعہ پیش آیا جس کی کوئی تاویل ممکن  
نہیں، یہی رائے امام احمد بن حنبلؒ اور شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ کی ہے۔ دونوں نے سخت الفاظ  
میں یزید کی مذمت کی ہے، لیکن وہ لعن و طعن، سب و شتم اور تبرائے محترزاور مجتنب اور

۱۔ ملاحظہ ہو اذالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء ص ۱۴۶

۲۔ ”خلفائے راشدین“ از مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی، ۲۱ مطبوعہ مکتبہ فاروقیہ ۱۴۱۱ھ

۳۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۴ ص ۴۸۳ طبع اول ۱۳۸۱ھ الریاض ۴۵ فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۴ ص ۴۸۷



رفض و تشیع سے بیزار اور اس کے منکر و مخالف تھے۔

اس کے نتیجے میں اور اس کے پس منظر میں محققین اہل سنت سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کو درست سمجھتے ہیں، جو انھوں نے یزید کے معاملہ اور مقابلہ میں اختیار کیا اور ان کو برسرِ صواب، شہیدِ راہِ حق اور امت کے لئے ایک نمونہ پیش کرنے والا باور کرتے ہیں۔

اگر ایک جمعی جہانی حکومت کے خلاف جس کا حاکم و فرماں روا مسلمان ہو، لیکن اس کی سیرت غیر اسلامی، اس کے اخلاق و عادات قابل تنقید ہوں اور اس سے مسلمانوں کے اخلاق اور اسلامی معاشرے پر بُرے اثرات کے پڑنے کا اندیشہ ہو، کسی قسم کا اقدام، خروج و بغاوت اور انتشار انگیزی کے مرادف قرار دیا جائے تو پھر خاندانِ سادات ہی کے ان تین صاحبِ عزیمت افراد زید شہید، محمد ذی النفس الزکیۃ، اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبد اللہ المحض کے متعلق کیا رائے قائم کی جائے گی، جن میں سے اول الذکر نے اموی خلیفہ ہشام ابن عبد الملک ابن مردانہ اور دو آخر الذکر حضرات نے خلیفہ منصور عباسی کے مقابلہ میں علمِ جہاد بلند کیا جو بہر حال یزید سے غنیمت اور کہیں بہتر تھے۔ اور دو عظیم الشان فقہار اور مذاہبِ فقہیہ اہلسنت کے جلیل القدر بانی امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ نے ان کی کھل کر تائید و حمایت فرمائی، حضرت زید بن علی بن حسین نے جب ہشام ابن عبد الملک کے خلاف علمِ جہاد بلند کیا تو امام ابو حنیفہؒ نے دس ہزار درہم ان کی خدمت میں بھیجے اور حاضری سے معذرت کی یہ

**Www.Ahlehaq.Com**

۱۔ ملاحظہ ہو شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ کی معرکتہ الآراء کتاب ”منہاج السنۃ“  
 ۲۔ ملاحظہ ہو مناقب ابی حنیفہؒ ج ۱ ص ۵۵ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی“  
 لکھنؤ مولانا سید مناظر احسن گیلانی۔

## مقدمہ کتاب اسلامی تاریخ پر شب خون

یزید بن معاویہ ایسا باطل نہ تھا جس کے خلاف مقادمت ضروری تھی یہ سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش جو پاکستان میں محمود عباسی صاحب کی کتاب سے شروع ہوئی تھی، اب ہندوستان میں ایک مخصوص حلقے میں کی جا رہی ہے۔ چنانچہ لکھنؤ سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جس میں حضرت امام حسینؑ کے اقدام کو غلط ثابت کیا گیا ہے۔ اور یزید کی طرف سے بیان صفائی دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ ایک خطرناک اقدام ہے کیونکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمارا تعلق اور محبت کا رشتہ یقینی طور پر کمزور ہوتا ہے۔ مزید برآں فاسق اور برسر باطل اقتدار کے خلاف مزاحمت اور مقادمت کی تمام کوششوں پر اس کا اثر پڑتا ہے۔ کیونکہ صدر اقول میں حضرت امام حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی کوششیں بعد کی ضدیوں کے لئے نمونے اور معیار کا کام کرتی رہی ہیں اور آئندہ بھی کام کرتی رہیں گی۔

واقعہ کر بلا کی اہمیت کو کم کرنے اور اس کی واقعی اہمیت کو گھٹا کر دکھانے اور یزید کے کردار کو بلند و بالا ثابت کرنے کا واضح مطلب یہ ہے کہ نعوذ باللہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے افراد خاندان کی کامیاب تربیت نہیں کی ورنہ وہ اپنے ذاتی اقتدار کے حریص بن کر اقتدار و وقت سے ٹکرانے کی کوشش نہ کرتے۔ پیغمبر برحق جن کو اللہ نے مامور فرمایا تھا کہ بنی نوع انسان کے لئے ہدایت کا سامان بہم پہنچائیں اور دعوت کا سلسلہ خود اپنے قریب کے اعزاء و اقربا سے شروع کریں۔ وانذر عشیرتک الا قریب (اور ڈرائیے اپنے قریب ترین رشتہ داروں کو) انھوں نے خود اپنے گھرانے کو فراموش کر دیا۔ اور ان کی دعوت اور ان کی تربیت کا اور رات دن کی صحبت کا



ان کے گھروالوں پر کوئی اثر نہ پڑا اور وہ سب حبِ جاہ کے شکار ہو گئے۔ ایک پتے اور اچھے مسلمان خاندان کی یہ خصوصیت ہر جگہ دیکھی جاسکتی ہے کہ اس کے تمام افراد عقیدہ و عمل کے لحاظ سے ایک رنگ میں رنگے ہوئے ہوتے ہیں۔ آدمی جس ماحول میں آنکھیں کھولتا ہے اور جو باتیں بچپن میں اس کے کانوں میں پڑتی ہیں جو نمونے اپنے خاندان میں دیکھتا ہے اسی کے مطابق وہ قدرتی طور پر ڈھل جاتا ہے۔ عصبیت میں بھی اور محبت میں بھی اس کے دل و دماغ پر اسی نمونے کی چھاپ ہوتی ہے۔ بہت ہی شاذ و نادر لاکھوں کروڑوں میں دو چار ایسے ہوتے ہیں جو اس اصول سے مستثنیٰ ہوں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو تعلق اپنے نواسوں یعنی حضراتِ حسنینؑ سے تھا اور جس طرح کی شفقت کے واقعات صحیح احادیث میں موجود ہیں اور حضراتِ حسنینؑ کے والدین حضرت فاطمہ زہراؑ اور سیدنا علیؑ کرم اللہ وجہہ سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو گہرا تعلق تھا اس کے مطابق اور قرین عقل و قیاس اور موافق کتب تاریخ و احادیث و رجال یہ بات ہوگی کہ اہل بیت لوگوں کے لئے ایک نمونہ اور چراغِ راہ کی حیثیت رکھتے ہوں۔ اب ان احادیث کا انکار جن سے ان اہل بیت سے آپ کی گہری محبت کا اظہار ہوتا ہو درحقیقت نادانی اور صحاح و سنن کے تمام مجموعے کو شکوک اور ناقابل اعتبار ٹھہرانا ہے۔ ان عظیم حضرات کے مقابلے میں ایک ایسے شخص کو میدان میں لانا اور اسے ہیر و بنانا جس کے سیاہ کارناموں پر امت کے تمام اکابر متفق ہوں بڑی جسارت کی بات ہے۔

یزید کی کردار سازی اور اسے حاکم برحق قرار دینا درحقیقت ملتِ اسلامیہ کے دلوں سے اسلام کی اور اہل بیت کی محبت و عظمت کو زکا لے کر کوشش کرنا ہے۔ یہ کون نہیں جانتا کہ یزید کی ولیعہدی کے وقت سے اسلام کی تاریخ میں غیر شرعی موروثی نظام حکومت کا سلسلہ شروع ہوا اور اتنا دراز ہوا کہ ترکی کی خلافت کے خاتمے کے وقت ہی وہ ختم ہو سکا۔ یہ کون نہیں جانتا کہ واقعہ حرہ میں مدینہ میں انصار و مہاجرین پر جو قیامت ٹوٹی اس کا ذمہ دار بھی یزید تھا۔ جس نے تین روز تک شام کے لشکروں کو یہ آزادی دے دی کہ جس کو چاہیں قتل کریں اور جس گھر کو چاہیں لوٹ لیں اور جس کی ناموس و عزت چاہیں تاراج کریں۔ کون



نہیں جانتا کہ یزید ہی کے حکم سے مسجد نبوی کی حرمت پامال کی گئی۔ وہ یقہ پاک جہاں جبرئیل امین اترتے تھے اور جس کے ایک حصے کو جنت کی کیاریاں یعنی ”ریاض الجنۃ“ کہا گیا ہے۔ وہاں گھوڑے باندھے گئے۔ اب جو شخص بھی ان اعمال سے راضی ہو، اس کی تاویل کرے اور ان اعمال کے ذمہ دار یزید کا وکیل بن کر کھڑا ہو، اس کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل بیت کی کیا عزت و وقعت باقی رہ سکتی ہے۔

جو لوگ یزید کے اعمال کی تاویل کرتے ہیں اور اس کی طرف سے دفاع کرتے ہیں اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ وہ ان صحابہ کرام کے قتل سے بھی راضی ہیں جو کعبۃ اللہ میں پناہ لئے ہوئے تھے اور یزید کی حکومت کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن زبیر جلیل القدر صحابی ہیں اور مدینہ منورہ میں پیدا ہونے والے پہلے صحابی ہیں اور جن کو سب سے پہلی غذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے دست مبارک سے ملی۔ حضورؐ نے اپنے دندان مبارک سے کھجور چبا کر ان کے منہ میں رکھا تھا گویا اس عالم وجود میں آنے کے بعد حضورؐ کا لعاب دہن تھا جو آپ کی غذا بنا۔ حضرت حسینؑ کے بعد وہ یزید کی مخالفت میں صف آرہا ہوئے اب کوئی شخص ان کے عمل کو غلط کہے اور ان کو غلط کار ثابت کرنے کی کوشش کرے اور جابر حکومت کے فوجیوں کو برسرِ حق سمجھے اور یزید کی کردار سازی کرے تو یہ تاریخ اسلام پر شب خون مارتا ہے۔ کوئلے کو کافور اور کافور کو کوئلہ ثابت کرنے کی کوشش مسلمانوں کے شجرہ نسب و محبت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کاٹ دے گی اور اس سے یہ بات ثابت ہوگی کہ حضورؐ کی نہ تو نگاہ میں کوئی تاثیر تھی نہ آپ کے اسوہ میں نہ عمل میں نہ تربیت میں۔ وہ اپنے افرادِ خاندان اور قریب ترین صحابہ کی تربیت نہ کر سکے۔ بدینے کے لوگ جو یزید کی مخالفت پر کمر بستہ ہوئے تھے یہ وہ انصارِ مدینہ تھے جنہوں نے بدر کے موقع پر کہا تھا ہم آپ کے دائیں سے لڑیں گے اور آپ کے بائیں سے لڑیں گے آپ کے لئے سمندر میں کود جائیں گے۔ کیا وہ اس لائق تھے کہ ان کے گھروں میں گھس کر ان کو قتل کر دیا جائے کیا اس واقعہ کے بعد بھی یزید کی کردار سازی کی کوئی گنجائش باقی رہ سکتی ہے۔

بدنام زمانہ سلمان رشدی نے کھلے بندوں وار کیا تھا۔ اور کھل کر دشمن کی حیثیت سے مسلمانوں کے سامنے آیا تھا اور تمام مسلمانوں نے اس سے نفرت کا اظہار کیا اور دشمنانِ دین نے



اس کی پشت پناہی کی اور آج بھی کر رہے ہیں۔ لیکن محمود عباسی اور اس کے نقش قدم پر چلنے والے اس سے زیادہ خطرناک ہیں کیونکہ یہ اپنے زہر کو نام نہاد تحقیق کے کیپسول میں پیش کر رہے ہیں۔ اللہ ان کو صحیح عقل اور سمجھ عطا فرمائے۔

”نئے مطالعہ کی روشنی میں“ واقعہ کر بلا کو دیکھنے کا مطلب کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہ تو کوئی نیا وثیقہ برآمد ہوا ہے اور نہ کوئی نئی تاریخی دستاویز اور نہ لندن کے برٹش میوزیم اور انڈیا آفس سے مصنف کتاب کو نیا مخطوط مل سکا ہے۔ تاریخ کے مصادر و مراجع وہی ہیں جن کی روشنی میں سینکڑوں برس سے امت کے اعیان علماء و صلحا ایک نقطہ نظر رکھتے ہیں۔ دوسرا نقطہ نظر پیش کرنے کی کوشش ایک طرح کا فکری شذوذ ہے جس سے مسلمانوں کو بچنے اور بچانے کی کوشش کرنی چاہئے۔

پیش نظر کتاب ایسی ہی ایک کوشش ہے اور پورے اخلاص کے ساتھ ایک علمی اور دینی پیش کش۔ ایک ابتدائی مقالہ کے سوا جسے ہندوستان کے علمی افق پر چھڑی گئی بحث کے پس منظر میں لکھا گیا ہے پوری کتاب محدث جلیل مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کے قلم سے ہے۔ حضرت مولانا عبد الرشید صاحب نعمانی مدظلہ، مصنف لغات القرآن ایک عالم جلیل اور محدث کبیر ہیں۔ آپ نے سن ابن ماجہ کی شرح لکھی ہے جو ہندو پاکستان کے علاوہ عرب ممالک میں بھی اہل علم کے نزدیک اہمیت سے دیکھی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ بھی احادیث نبویہ پر آپ کے قلم سے نکلی ہوئی تحقیقات کا علمی وزن ہے۔ امام حسن بن زیاد کی کتاب الآثار کی تحقیق آپ کا زبردست علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے اس کے علاوہ امام حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک علی الصحیحین کے مشہور رسالے المدخل فی اصول الحدیث پر آپ کا گراں بہا علمی و تحقیقی تبصرہ الرحیم الکید می کرچی سے شائع ہو کر اہل علم سے خراج تحسین حاصل کر چکا ہے۔ حضرت مولانا عبد الرشید صاحب نعمانی مدظلہ، حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ کے خاص تلامذہ میں ہیں۔ آپ نے ندوۃ العلماء کے شیخ الحدیث حضرت مولانا حمید حسن خاں رحمۃ اللہ علیہ سے کسب فیض کیا ہے اور فقہ حنفی میں آپ کو اس درجہ رسوخ حاصل ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے نسبت کو اپنے نام نامی کا جزو و نعمانی بنا لیا ہے۔ اکابر دیوبند سے آپ کو گہرا تعلق ہے۔ دیوبند کے صد سالہ تقریب کے موقع پر الفرقان میں آپ کا مقالہ شائع ہوا تھا جس میں آپ نے دارالعلوم دیوبند کو دین حنیف ابراہیمی اور مسلک حنفی کا قلعہ بتایا تھا۔ کئی مرتبہ

مہمان استاد کی حیثیت سے دارالعلوم ندوۃ العلماء میں درس حدیث دیا ہے پاکستان میں حضرت مولانا محمد یوسف بنوری کے مدرسہ میں عرصہ دراز تک احادیث کی کتابیں پڑھاتے رہے ہیں۔

جب پاکستان میں محمود عباسی کا فتنہ اٹھا تو اس کو دبانے میں علمائے ہند و پاکستان نے بیش از بیش خدمات پیش کیں۔ ان بزرگوں میں حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند، حضرت مولانا محمد اویس صاحب ندوی شیخ التفسیر ندوۃ العلماء اور مشہور دینی محقق مولانا قاضی اطہر مبارکپوری نے ہندوستان سے حصہ لیا۔ پاکستان میں حضرت مولانا محمد عبد الرشید نعمانی کی کتابیں مکتبہ اہل سنت کراچی نے شائع کیں اور ان کتابوں کی وجہ سے عباسی فتنہ چند نیم خواندہ افراد تک سمٹ کر رہ گیا۔ اب وہاں کوئی عالم دین اس فتنہ میں شریک نہیں ہے ہندوستان میں چونکہ یہ فتنہ نیا نیا شروع ہوا ہے اور بھیس بدل کر نئے انداز میں ابھاراجا رہا ہے اس لئے ضرورت محسوس کی گئی کہ مجلس علمی کی طرف سے اس موضوع پر حضرت مولانا عبد الرشید صاحب نعمانی کی تحریریں شائع کی جائیں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ کتاب کو غلط افکار و نظریات کی اصلاح کا ذریعہ بنائے اور جن لوگوں نے غلط نظریات کو قبول کر لیا ہے ان کو ان نظریات سے رجوع کرنے کی توفیق بخشے۔

محسن عثمانی ندوی

[Www.Ahlehaq.Com](http://Www.Ahlehaq.Com)



## حادثہ کربلا کا دینی اور نظریاتی پس منظر

گزشتہ چالیس برس کے عرصہ میں اس برصغیر میں متعدد ایسی کتابیں شائع کی جاتی ہیں جن کا مقصد کبھی صاف طور پر اور کبھی اشارتاً یہ ثابت کرنا ہے کہ یزید کے خلاف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا اقدام دینی نقطہ نظر سے بھی غلط تھا اور عقل و احتیاط کے بھی خلاف تھا اور اسی کے ساتھ یہ بات بھی دہرائی جاتی رہی ہے کہ یزید کے اندر کوئی برائی نہ تھی جس کی وجہ سے اس کے خلاف کارروائی ضروری تھی۔ سب سے پہلے تو یہ بات جان لینے کی ہے کہ واقعہ کربلا حضرت حسینؑ اور یزید کی آوینرش کے سلسلے میں گزشتہ ایک ہزار برس کے عرصے میں اہل دین و صلحاء ایک موقف رکھتے ہیں یہاں تک کہ مسائل فقہ میں جن چار اماموں کی امت اسلامیہ پیروی کرتی ہے ان کا موقف بھی ایک ہے اور ان کے سیاسی بیانات سے ان کے رجحان و میلانات کا پتہ چلانا کچھ زیادہ مشکل نہیں۔ واقعہ کربلا کے سلسلے میں کوئی دوسرا موقف اختیار کرنے کا مطلب یہ الفاظ دیگر اپنے آپ کو ائمہ فقہ سے بڑھ کر فقیہ اور دین میں فہم و بصیرت کا حامل ہونے کا دعویٰ کرنا ہے۔ علماء دین اور ائمہ عظام تسلسل اور توازن کے ساتھ اس مسئلہ کو جس نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں وہ یہ ہے :

### حضرت معاویہؓ

خلافت راشدہ کے بعد ملوکیت کے دور کا آغاز ہوتا ہے۔ خود حضرت معاویہؓ کی تخت نشینی امت کے اعیان سے مشورت اور استمراج کے ذریعہ نہیں ہوئی تھی بلکہ انھوں نے

اقتدار حاصل کر لیا تھا اور لوگوں نے بس ان کی اطاعت کر لی تھی۔ چنانچہ حضرت معاویہ کی بیعت کے بعد مشہور صحابی اور فاتح عراق حضرت سعد بن وقاص ان سے ملے تو انھوں نے السلام علیک یا ایہا الملک کہہ کر خطاب کیا یعنی اے بادشاہ آپ کو سلام۔ حضرت معاویہ کو امیر المومنین کے بجائے ملک کہہ کر خطاب کرنا ناگوار ہوا۔ لیکن ان کو خود بھی اس حقیقت کا اعتراف تھا کہ وہ مسلمانوں میں پہلے بادشاہ ہیں۔ بلاشبہ حضرت معاویہ کا زمانہ فتوحات کے اعتبار سے اور اسلام کی وسعت و اشاعت کے اعتبار سے اور امن و امان کے اعتبار سے بہت خیر و برکت کا زمانہ ہے وہ صحابی رسولؐ اور کاتبِ وحی تھے اور زبردست انتظامی صلاحیتوں کے مالک تھے۔ اگر فوراً خلافتِ راشدہ کے بعد ان کا عہد نہ شروع ہوا ہوتا تو لوگ ان کی عظمتوں کے قصیدے پڑھتے اور سیاست و حکومت کے لئے ان کو نمونہ اور معیار سمجھتے لیکن سیاست و حکومت کا یہ چاند گہن میں اس لئے پڑ گیا کہ خلافتِ راشدہ کے دورِ زریں کے بعد فوراً وہ سریرِ آرائے سلطنت ہوئے۔

اگر یزید کی ولی عہدی کا واقعہ پیش نہ آتا جس کے عہد میں حضرت حسینؑ شہید کئے گئے اور ایک دو باتیں اور ہوتیں تو ان کی حکومت کا زمانہ قابلِ مثال زمانہ قرار پاتا۔ وہ بڑے خدا ترس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عاشقانہ محبت رکھنے والے انسان تھے انھوں نے اپنی وصیت میں اہلِ خاندان سے کہا تھا کہ خدا کا خوف کرتے رہنا کہ خوف کرنے والوں کو خدا مصائب سے بچاتا ہے جو خدا سے نہیں ڈرتا اس کا کوئی مددگار نہیں پھر اپنے ذاتی مال میں سے آدھا مال انھوں نے بیت المال میں داخل کرنے کا حکم دیا۔ تجہیز و تکفین کے متعلق یہ وصیت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو ایک کرتا مرحمت فرمایا تھا اس کو میں نے اسی دن کے لئے محفوظ کر رکھا ہے۔ آپ کے مرنے مبارک اور ناخن شیشہ میں محفوظ ہیں اس کرتے میں مجھے کفت نانا اور ناخن اور مرنے مبارک کو آنکھ اور منہ میں رکھ دینا شاید خدا اس کے طفیل میں اور اس کی برکت سے مغفرت فرمادے۔



## یزید کی ولی عہدی کے نقصانات

حضرت معاویہؓ نے اپنی زندگی میں اپنے بیٹے یزید کو جانشین نامزد کر دیا اس وقت صحابہ کرام کی تعداد بہت تھوڑی تھی۔ یہ صحابہ کرام کی اولاد و احفاد کا عہد تھا جن لوگوں نے حضورؐ کی حدیث سن رکھی تھی کہ میری سنت اور میرے راشد خلفاء کی سنت کو دانتوں سے پکڑ کر رکھو، انھیں سیاست و حکومت کی سطح پر خلفائے راشدین کے زمانے سے یہ انحراف گوارا نہیں ہوا۔ جو روایت قائم ہوئی تھی اور جس روایت کو اختیار کرنے کا حکم حدیث میں موجود تھا اس اعتبار سے اہل تقویٰ اور اہل علم حکومت کو کسی شخص اور خاندان کی جائیداد نہیں سمجھتے تھے کہ باپ کے بعد بیٹا اس کا وارث ہو جائے۔ حکومت تو شہر اور ملک کا انتظام کرنے کے لئے قائم کی جاتی ہے۔ یہ ایک اجتماعی کام ہے اور لائق ترین شخص کو یہ خدمت سپرد کی جانی چاہئے۔ اسلام کے اجتماعی نظام میں ملوکیت کے در آنے کے واقعہ کو ممکن نہ تھا کہ اہل دین کا ضمیر برداشت کرتا۔ اسلام کے نظام میں جو رخنہ پڑ گیا تھا اسے پر کرنے اور جو بگاڑ پیدا ہو گیا تھا اس کی اصلاح کے لئے سب سے پہلی کوشش حضرت امام حسینؑ کی تھی۔ یہ کوشش ظاہری اور مادی اعتبار سے کامیاب ہوئی ہو یا نہ ہو یہ واقعہ ہے کہ ہر دور اور ہر عہد میں اہل دین اور اہل ہزیمت کو بگاڑ کے خلاف مقابلے اور مقاومت پر آمادہ کرتی رہی ہے وہ ایک غلطی جو یزید کی ولی عہدی کی شکل میں کی گئی تھی اس کا نتیجہ سینکڑوں سال تک مسلمانوں کو بھگتنا پڑا اور اسلام کی تاریخ میں ملوکیت کا یہ نظام ایسا مستحکم ہوا کہ موجودہ صدی میں مصطفیٰ کمال کے الغائے خلافت تک بمشکل کوئی تزلزل ہو سکا۔ یہ تزلزل ہوا تو حضرت عمرؓ بن عبد العزیز کے عہد خلافت میں۔ ان کو یہ احساس تھا کہ یہ نظام جس کے ذریعہ بنو امیہ کے دور سے لوگ مسند اقتدار پر بیٹھے ہیں قیصر و کسریٰ کی سنت ہے اس میں مسلمانوں کے ارباب حل و عقد کے انتخاب کو دخل نہیں ہوتا ہے اس لئے یہ اسلامی مزاج کے مطابق نہیں چنانچہ انھوں نے اس انحراف کی جس کی ابتداء یزید کی ولی عہدی سے ہوئی تھی اصلاح



ضروری سمجھی انھوں نے اپنی خلافت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا اور انتخاب کے معاملہ کو عوام کے سامنے دوبارہ پیش کرتے ہوئے کہا:

”لوگو! میری خواہش اور عام مسلمانوں کی رائے نے بغیر مجھے خلافت کی ذمہ داریوں میں مبتلا کیا گیا ہے اس لئے میں خلافت سے دست بردار ہوتا ہوں اور تم جسے چاہو اپنا خلیفہ بنا لو“

سیلمان بن عبد الملک کی وفات کے بعد عہد نامہ کے مطابق حضرت عمر بن عبد العزیز کی خلافت کی بات طے ہو گئی تو وہ مسجد میں آئے اور منبر پر چڑھ کر خطبہ دیا

ایہا الناس انی قد اُبتلیت لہذا  
لا مرغیرائی کان منی ولا طبیۃ  
لہ ولا مشورۃ من المسلمین  
وانی قد خلعت ما فی اعناقکم  
من بیعتی فالتخذ والافسکم  
فصاح الناس صبیحة واحدة  
وقد اختارنا لک یا امیر المؤمنین  
ورضینا بک

لوگو! مجھے (خلافت کی) آزمائش میں ڈالا گیا ہے۔ اس میں نہ میری رائے شامل تھی اور نہ عام مسلمانوں سے مشورہ کر کے ایسا کیا گیا۔ میں اپنی بیعت کا قلاوہ تمھاری گردنوں سے اتارتا ہوں۔ تم جسے چاہو اپنا خلیفہ چن لو۔ لوگوں نے بیک آواز ہو کر کہا: ”امیر المؤمنین ہم نے آپ کو ہی منتخب کیا اور ہم آپ کی خلافت سے راضی ہیں۔“

مجمع نے آپ کی خلافت سے دست برداری قبول نہیں کی اور آپ کو اتفاق رائے سے خلیفہ منتخب کر لیا۔ اگر حضرت عمر بن عبد العزیز کے نزدیک موروثی نظام بادشاہت مزاج دین کے خلاف نہ ہوتا تو بیعت کا قلاوہ از خود کیوں اتارتے۔ افسوس ہے کہ ان کے بعد پھر سے جبری بیعت اور خاندانوں کی موروثی بادشاہت کا مستقل طریقہ چل پڑا۔ لوگ اجتماعی مشورے کے ذریعے برسر اقتدار نہیں آتے تھے بلکہ ہتھیاروں کی طاقت سے برسر اقتدار آتے تھے اور لوگوں پر حکومت کرتے تھے۔ بیعت سے اقتدار نہیں حاصل ہوتا تھا۔ بلکہ اقتدار سے بیعت حاصل ہوتی تھی اور جو بیعت نہیں کرتا اس کی گردن اڑادی



جاتی تھی۔ اسلام کی تاریخ کے اس طویل دور میں بلاشبہ بہت سی برکتیں تھیں۔ یہ مقدمات کے فیصلے بھی اسلام کے نظامِ قضا کے ماتحت ہوتے تھے۔ لیکن خلافت علی منہاج النبوۃ باقی نہیں رہی تھی۔

## دینی طبقہ کی رائے عامہ

اسلام کی تاریخ میں جب اس سیاسی بدعت کا آغاز ہو رہا تھا تو یہ کیسے ممکن تھا کہ وہ لوگ بھی خاموش رہ جاتے جنہوں نے نبوت کا زمانہ اور خلافتِ راشدہ کا زمانہ اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ یہ گروہ اگرچہ مختصر تھا لیکن یہ بات مزاجِ دین کے عین مطابق تھی کہ کچھ لوگ اس انحراف کو برداشت نہ کرتے اور اسے چیلنج کرنے کی ہمت کرتے۔ یزید کی حکمرانی سے علماء و صلحاء کا طبقہ اور اہل دین و تقویٰ کا گروہ حکومت سے دور ہوتا گیا دینی حلقوں میں نفرت و ناراضی بڑھتی جا رہی تھی۔

حضرت حسین کا یزید کے ہاتھ پر بیعت کرنا دینی طبقہ کی رائے عامہ کا مظہر اور بہت بڑی علامت تھا کسی نے اس اقدام کو غلط قرار نہیں دیا۔ حضرت حسینؑ کی شہادت پر پوری امت کا اتفاق ہے۔ تمام ائمہ اہل سنت ان کے طرفدار اور حامی رہے ہیں۔

”امام احمد بن حنبلؑ کہتے ہیں کہ جو شخص اللہ پر اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہے وہ یزید کو پسند نہیں کر سکتا۔“

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

”جس شخص نے حضرت حسینؑ کو شہید کیا، ان کے قتل میں مدد کی یا ان سے راضی ہوا اس پر اللہ کے فرشتوں کی اور تمام لوگوں کی لعنت، اللہ تعالیٰ نے ان کے عذاب کو دور کرے گا اور نہ اس کا عوض قبول کرے گا۔“

مجدد الف ثانی کہتے ہیں :

۱۔ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۴

۲۔ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۴ صفحہ ۴۸۷

”یزید سعادت توفیق سے محروم اور زمرہ فساق میں داخل ہے“

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کہتے ہیں:

”مگر اہی کی دعوت دینے والا شام میں یزید اور عراق میں مختار تھا۔“

## عہدِ خلافتِ راشدہ کے بعد کی خرابیاں

نظامِ خلافت اور نظامِ ملوکیت دونوں میں بڑا فرق ہے اگر خلافتِ راشدہ کی تاریخ اور اس کے بعد ملوکیت کی تاریخ پر نظر ڈالی جائے تو درج ذیل بین فرق محسوس کئے جائیں گے۔  
(۱) خلافتِ راشدہ کے زمانے میں خلیفہ ایک عام فرد کی طرح بود و باش رکھتا تھا لیکن دمشق اور بغداد کے حکمرانوں نے ایران و روم کے بادشاہوں کی شاہانہ زندگی اختیار کر لی تھی جن پر بے دریغ دولت خرچ کی جاتی تھی۔

(۲) ملوکیت کے دور میں بیت المال رعایا کی امانت نہیں تھا۔ بلکہ وہ بادشاہ کی جاگیر اور ذاتی خزانہ بن گیا تھا۔ جب کہ خلافتِ راشدہ کے زمانے میں خلیفہ اس بیت المال کا متولی ہوتا تھا اور خود اپنی ذات پر بھی اگر خرچ کرتا تھا تو کمال احتیاط اور تقویٰ کے ساتھ۔  
(۳) خلافتِ راشدہ کے عہد میں لوگوں کو خلیفہ سے بھی محاسبہ کرنے کی آزادی تھی بلکہ اس محاسبہ کی بھی ہمت افزائی کی جاتی تھی ملوکیت کے دور میں بادشاہ ہر طرح کے احتساب اور محاسبہ سے بلند تھا اور حق گوئی کی جرأت کرنے والے کی سزا قتل یا قید ہو سکتی ہے۔  
(۴) خلافتِ راشدہ کے دور میں عدلیہ آزاد تھی قاضی خلیفہ تک کو عدالت میں طلب کر سکتا تھا اور خلیفہ کے خلاف فیصلہ دے سکتا تھا۔ ملوکیت کے دور میں عدالتیں بادشاہوں کے دباؤں سے بالکل آزاد نہ تھیں۔

(۵) خلافتِ راشدہ میں تمام اجتماعی کام صلاح و مشورے یا شورائی نظام کے ذریعہ انجام دیے جاتے تھے۔ ملوکیت کے دور میں بادشاہ مطلق العنان ہوتے تھے اور امورِ شوریٰ بینہم کے حکم شریعت کو پامال کیا جاتا تھا۔

(۶) خلافتِ راشدہ کے دور میں خلفاء کی زندگی طہارت و تقویٰ کا بلند ترین نمونہ پیش کرتی تھی ملوکیت کے دور میں فسق و فجور ہوا و ہوس، نوش و نشید کا سیلاب شاہی درباروں



تک پہنچ گیا تھا۔ خود نیزید کی زندگی بے داغ تھی۔ آبرو فاختہ اور اباحت زدہ مصاحبین کا گروہ خلفاء کے دربار میں پایا جاتا تھا جبکہ اس طبقہ کا وجود خلافت راشدہ کے زمانہ میں نہ تھا (۷) حکومت کا محور جس پر اس کا پورا نظام گردش کرتا تھا کتاب و سنت کے بجائے ذاتی مفادات یا ملکی مصالح بن گیا تھا۔ ملکی اور مالی مفادات کے لیے دین کو قربان کیا جاتا تھا اور اسلام کی اشاعت کی راہ میں رکاوٹ ڈالی جاتی تھی اس کی مثال یہ ہے کہ بنو امیہ کے عہد میں نو مسلموں تک سے جزیہ وصول کیا جاتا تھا تاکہ حکومت کا خزانہ بھرا رہے۔ حضرت عمر بن عبد العزیز کی اصلاحات میں یہ بھی ہے کہ انھوں نے اس خلاف شرع آرڈیننس کو ختم کیا اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہادی بنا کر بھیجے گئے تھے جانی (ٹیکس وصول کرنے والا) بنا کر نہیں بھیجے گئے تھے۔

(۸) اقربا نوازی اور کنبہ پروری اور دوسری اخلاقی خرابیاں جو خلافت راشدہ کے زمانے میں سخت معیوب تھیں عام ہو گئیں۔

(۹) خلافت راشدہ کے زمانہ میں حکمران کا تعلق خاص قبیلہ اور نسل سے نہ تھا دور ملکیت میں جب کسی قبیلہ کا شخص حکمران ہو جاتا تھا اور کئی نسلوں تک اقتدار اس کے قبضہ میں رہتا تھا تو نسلی عصبیتوں کو بڑھاوا دیتا اسلام سے پہلے ہر قبیلہ کا بت الگ ہوتا تھا۔ اسلام نے قبائلی عصبیتوں کو مٹا کر وحدت امت کا نصب العین عطا کیا تھا لیکن خلافت راشدہ کے بعد قبائلی عصبیتیں زندہ ہوئیں۔ جب مسلمانوں کے فتوحات کے قدم بعد میں اسپین تک پہنچے تو قبائلی عصبیتوں نے وہاں بھی ساتھ نہیں چھوڑا اور قبائل کی الگ الگ چھوٹی چھوٹی ریاستیں وجود میں آئیں جو باہم ایک دوسرے سے برسر پیکار بھی ہوتی تھیں بلکہ ایک دوسرے کے خلاف یہودیوں اور عیسائیوں تک سے مدد دلی جاتی تھی۔ پھر قبائلی تعصبات کی آگ ہی نہیں بھڑکی بلکہ عرب و عجم کی کشمکش بھی شروع ہو گئی۔ خلافت راشدہ کے بعد ایک مدت تک عرب سامراجی نظام پایا گیا جس کا رد عمل غیر عرب مسلمانوں پر ہوا۔

(۱۰) خلافت راشدہ کے دور میں کلمہ حق کہنے اور خلیفہ تک کو برسر عام ٹوکنے کی لوگ ہمت رکھتے تھے اور خلیفہ کو اپنی صفائی پیش کرنی پڑتی تھی۔ اس کے بعد ملوکیت کے دور میں حق بات کہنے کا مطلب کبھی اپنی جان سے اور کبھی عاقبت کی زندگی سے ہاتھ دھونا تھا۔ ضمیر کو



پہلے کے لیے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے روکنے کے لیے حکومت کی طرف سے عہدہ و منصب کی بخشش شاہانہ پیش کی جاتی اور علماء دین ان مناصب کو رشوت سمجھ کر قبول کرنے سے انکار کرتے تھے اور اس کے نتیجے میں وہ حکمرانوں کی زبردستی اور ایذا رسانی کا شکار رہتے تھے جب امام مالک نے خلفاء کی جبری بیعت کے کالعدم ہونے کا فتویٰ دیا تو ان کی پیٹھ پر تازیانے برسائے گئے۔

خلاصہ یہ کہ خلافت راشدہ کے نظام حکمرانی کو ختم کر کے عجمی ملوکیت کے موروثی نظام کو اختیار کرنے کے جو مقاصد ہو سکتے تھے وہ سب کے سب پیدا ہونا شروع ہو گئے اور بقول مولانا ابوالحسن علی ندوی:

”رخم خوردہ جاہلیت اپنے فاتح حریف سے انتقام لینے پر تلی ہوئی تھی اور چالیس برس کا حساب ایک دن میں پورا کرنا چاہتی تھی“

جن صحابہ کرام نے یزید کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی تھی ان کا بیعت سے انکار کرنا دراصل اسلامی نظام میں ان ہی آنے والے اخراجات کو روکنے اور ان پر پابندی لگانے کے لئے تھا۔ ان کی نگاہیں دیکھ رہی تھیں کہ اگر اصلاح نہ ہوئی تو یہ بگاڑ بڑھتی سی جائے گا یزید کی ولی عہدی کے وقت یہ بگاڑ اگرچہ پورے طور پر ظاہر نہیں ہوا تھا لیکن جن لوگوں نے خلافت کو ہر قل کی ملوکیت میں تبدیل کر دینے پر تنقید کی تھی اور اپنی ناراضی ظاہر کی تھی انھیں پورے طور پر یہ اندازہ ہو چکا تھا کہ اسلامی ریاست کی گاڑی نے اپنی پیڑی بدل دی ہے اور اب یہ راستہ ”مکہ“ کے بجائے ”ترکستان“ کی طرف جا رہا ہے۔ منزل اور سمت سفر کی اس تبدیلی کے نتائج سے وہ لوگ اچھی طرح واقف تھے جن کو اللہ نے نور بصیرت عطا فرمایا تھا حضرت امام حسینؑ اور عبداللہ بن زبیرؓ نے مستقبل کے خطرات کا اندازہ کیا اور سمت سفر کی اس تبدیلی کو روکنے کے لئے اپنی زندگی قربان کر دینے کا فیصلہ کیا۔ یہ وہ لوگ تھے جو خلافت کے لئے ذاتی استحقاق کے یہ میدان میں نہیں آئے تھے۔ یہ امت کے بہترین لوگ تھے۔ حضرت حسینؑ نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ فاطمہؓ اور حضرت علیؑ کی آغوش میں تربیت پائی تھی۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی والدہ حضرت اسماء بنت ابوبکرؓ تھیں اور خالہ حضرت عائشہ صدیقہؓ۔



# اختلاف کی بنیاد

تاریخ کی کتابوں میں ان اجل صحابہ کے نام موجود ہیں جنہوں نے یزید کے لیے بیعت کرنے سے انکار کیا۔ حضرت حسینؑ کے علاوہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت عبدالرحمن بن ابوبکرؓ، اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے نام تاریخ کی کتابوں میں موجود ہیں۔

اختلاف کی بنیاد یہ تھی کہ نظام حکومت اپنے اسلامی مزاج سے منحرف ہو رہا تھا۔ اور خلفائے راشدین کے بجائے اسلام میں قیصر و کسریٰ کی سنت زندہ کی جا رہی تھی۔ اس تبدیلی کو اہل دین اور صحابہ عظام کا دینی ضمیر برداشت نہیں کر سکتا تھا۔ یزید کی ولیعہدی کے مسئلے پر ابن اثیر نے اختلاف کی جو روداد سنائی ہے۔ اس میں مردان کے سامنے عبدالرحمان بن ابوبکرؓ کا بیان موجود ہے۔ اس بیان سے اختلاف کی اصل بنیاد کا واضح طور پر پتہ چلتا ہے۔

”تم لوگوں کی نیت یہ ہے کہ خلافت کو ہر قل کی ملکیت سے بدل دو کہ ایک ہر قل مرا تو دوسرا ہر قل آگیا۔“

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے حضرت معاویہؓ کو یزید کی ولیعہدی کے موقع پر یہ مشورہ دیا تھا کہ خلافت کے اہم مسئلے میں خلافت راشدہ کو نمونہ بنائیے نہ کہ دنیا کے حکمرانوں اور بادشاہوں کو یزید کی ولیعہدی سے شدید اختلاف کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو کہا:

”اپنے بعد معاملے کو اس طرح چھوڑ جائیے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے تھے کہ انہوں نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا اور لوگوں نے حضرت ابوبکرؓ کو منتخب کیا، یا پھر حضرت ابوبکرؓ کی سنت اختیار کیجئے کہ خلیفہ نامزد تو کیا مگر اپنی اولاد کو نہیں، نہ اپنے خاندان میں سے کسی کو۔ یا خلیفہ ثالث حضرت عمرؓ کی طرح کیجئے کہ انہوں نے خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ بنادی تھی مگر اس میں اپنے خاندان یا اولاد کے کسی فرد کو نہیں رکھا۔“

خود حضرت حسینؑ کا قول تاریخ میں موجود ہے۔ امام وہی ہے جو کتاب الشریعہ عامل انصاف کا خوگر، حق کا تابع اور تعلق مع اللہ کے صفت سے متصف ہو۔



اب جن لوگوں نے برسرِ ممبر اور علیؑ رؤس الاشہاد یزید کی خلافت کو ماننے سے انکار کیا تھا، ان کے نزدیک یزید نہ کتاب اللہ پر عامل تھا نہ انصاف کا خوگر نہ حق کا تابع اور نہ تعلق مع اللہ کی صفت سے متصف۔ یزید کا کردار کیا تھا۔ البدایہ والنہایہ جیسی قابلِ اعتماد کتاب میں اور دوسری بہت سی تاریخ کی کتابوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔

چنانچہ علامہ ابن کثیر اپنی کتاب البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں

وكان فيه ايضاً اقبال على الشهوة والترک لبعض الصلوات في بعض الاوقات واما انتها في غالب الاوقات

اس کے ساتھ اس میں شہوات کی طرف میلان موجود تھا۔ کبھی وہ تارک الصلوٰۃ بن جاتا تھا۔ نمازوں کے معاملے میں وہ نہایت لاپرواہی کا شکار تھا۔

اسلامی حکومت کا مقصود ہی اقامتِ نماز ہے۔ اگر کوئی حکمران دین کے معاملہ میں اتنا لاپرواہ ہو جائے کہ اسے نمازوں کی بھی فکر نہ رہے اور اقامتِ صلوٰۃ کے بجائے امانتِ صلوٰۃ کا مجرم بن جائے تو پھر اس کے لئے کوئی ڈھال باقی نہیں رہتی اور اس کے خلاف اقدامِ درستی ہو جاتا ہے

[www.Ahlehaq.Com](http://www.Ahlehaq.Com)

## حضرت معاویہؓ کا موقف

اس سوال کا پیدا ہونا قدرتی ہے کہ حضرت معاویہؓ جیسی اہم شخصیت کو یزید کی ولیعت پر اصرار کیوں تھا اور یہ اجتہادی غلطی ان سے کیوں سرزد ہوئی تاریخ کہتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کا نقطہ نظر یہ تھا کہ امت کی وحدت اور شیرازہ بندی کے لیے یہی صورت مناسب تھی۔ اس کے علاوہ یزید میں وہ انتظام و انصرام اور قوت و بہادری کے جوہر بھی دیکھتے تھے۔ اور یہ جوہر عام طور پر دنیا میں بادشاہوں کے لڑکوں میں پائے جاتے ہیں لیکن تاریخ یہ بھی کہتی ہے کہ ان سب کے ساتھ اس محبت کا جذبہ بھی کام کر رہا تھا، جوہر باپ کے سینے میں ہوتا ہے ابن کثیر نے اسبابِ ولیعت میں اس سبب کو سب سے پہلے بیان کیا ہے

”وذلك من شدة محبة الوالد لولده“



## ۲۸ صحابہ کرام کا روکنا بر بنائے مصلحت و شفقت

جن بزرگوں نے حضرت حسینؑ کو اقدام سے روکنے کی کوشش کی ان کا نقطہ نظر یہ نہیں تھا کہ حکومت اور سیاست میں بگاڑ پرنکیر کرنا اور مخالفت میں قدم اٹھانا ہی سرے سے غلط ہے۔ بلکہ نقطہ نظر یہ تھا کہ حالات کا اور اپنے دشمن کی قوت کا اندازہ لگانا بھی ضروری ہے۔

حضرت حسینؑ کے سوتیلے بھائی محمد بن حنیفہ نے ان سے کہا  
 ”تمام علاقوں میں گھومنے پھرنے تاکہ اندازہ لگ سکے کہ حالات کیا ہیں اور لوگوں کا نقطہ نظر کیا ہے۔ لوگوں سے ملنے کے بعد جو رائے قائم ہوگی وہی صحیح رائے ہوگی۔“  
 حضرت عبداللہ بن عباس نے بھی مشورہ دیا کہ ابھی مقابلے کے لئے اٹھنا قرین مصلحت نہیں انھوں نے کہا:

”عراق کا ارادہ نہ کرو اور اپنی جان کھونے کے لئے وہاں نہ جاؤ۔ کم از کم اتنی بات مان لو کہ موسم حج گزر جانے دو۔ حج میں آنے والے لوگوں سے مل کر وہاں کے حالات کا اندازہ کرو اور پھر جو طے کرنا ہے طے کرو۔“

یہ الفاظ بتاتے ہیں کہ ان حضرات کا نقطہ نظر یہ تھا کہ وقت ابھی سازگار نہیں ہے۔ آج یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت حسینؑ نے حالات کا اندازہ لگانے میں غلطی کی۔ اس وقت قطعیت کے ساتھ یہ فیصلہ کرنا آسان نہ تھا اور کوفے کے عمائدین کے بے شمار خطوط کو انھوں نے اپنے موقف کے لیے دلیل بنایا تھا۔ انھوں نے اخلاص کے جس موقف کو صحیح سمجھا اسے اختیار کیا۔

حضرت حسینؑ کی مخالفت بڑے فنکارانہ طریقہ سے ہو رہی ہے اور بڑی چابک دستی کے ساتھ یزید کی صفائی پیش کی جا رہی ہے تاثر یہ دیا جا رہا ہے کہ ایک دو بزرگوں کو چھوڑ کر کوئی یزید کا مخالف نہ تھا باستثنائے چند سب نے بطیب خاطر یزید کو خلیفہ تسلیم کر لیا تھا اور یزید میں کوئی ایسی خرابی نہ تھی کہ اس کو خلیفہ تسلیم کرنے میں کوئی قباحت لازم آتی اس بارے میں جو بات کہ بار بار دہرائی جا رہی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت



عبداللہ بن عباسؓ نے نہ صرف یہ کہ بیعت کر لی بلکہ بیعت کی مخالفت کرنے والوں کو نصیحت بھی کرتے رہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ یہ دونوں بزرگ شروع سے یزید کی دلی عہدی اور یزید کی خلافت کے مخالف تھے۔ خلافت راشدہ کے بعد اسلام کا اجتماعی ڈھانچہ بدل رہا تھا اور جو سیاسی نظام شروع ہوا تھا وہ منہاج سنت پر مبنی نہیں تھا اور یہ بات صحابہ کرام اور اہل دین و تقویٰ کے لئے بڑی صبر آزمائی تھی۔ لیکن یہ حضرات دیکھ رہے تھے کہ اس صورت حال کی تبدیلی ممکن نہیں ہے۔ شام کے قسطن قاہرہ کی نظروں میں نہ اہل دین کا تقدس ہے نہ دین کا احترام اور نہ خود اس کی دینی تربیت ہو سکی ہے۔ مذہب اور سیاست کے راستے الگ ہو چکے ہیں۔ اب ہتھیار ڈالنے اور بدرجہ مجبوری بیعت کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہے۔ پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی علاقہ میں گورنر کو بھیجتے تھے تو نرمی اختیار کرنے کی تلقین کرتے تھے۔ حضرت معاذ بن جبلؓ کو جب یمن کی گورنری پر مامور کیا تو نصیحت کی ”یسر ولا تعسر“ نرمی اور آسانی پیدا کرنا سختی نہ کرنا یہی طریقہ خلافت راشدہ کے عہد میں بھی تھا۔ لیکن بنو امیہ کے زمانے کے گورنر تمام دینی تقاضوں کو فراموش کر کے ظلم پر ہر وقت کمر بستہ رہتے تھے حجاج کے مظالم کو دیکھ کر حسن بصریؒ نے فرمایا:

”اے اللہ میں تجھ سے ڈرتا ہوں اور اس سے ڈرتا ہوں جو تجھ سے نہیں ڈرتا“

ظلم و ستم کی خونچکاں داستان جس کو سن کر رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں تاریخ کی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان حالات میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ جیسی شخصیت جس کے روز و شب تسبیح و تلاوت اور مسلسل عبادت میں گزرتے ہوں مجبوراً بیعت کر لیتے ہوں اور اسی طرح سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ آخر میں آمادۂ بیعت ہو جاتے ہوں تو یہ کہال کا انصاف ہے کہ ان حضرات کے طرز عمل کو حضرت حسینؑ کے اقدام کو غلط ثابت کرنے کے لیے دلیل بنا کر پیش کیا جائے اور اللہ کی مخلوق کو گمراہ کیا جائے۔ خلافت راشدہ کے بعد اہل دین کی اکثریت نے اس وقت کے حالات میں جو ممکن ہو سکا وہ کیا۔ انھوں نے حکومت وقت سے قطع تعلق کر لیا اور گوشہ گیر ہو گئے اور اپنے اپنے دائرہ میں تجدید و احیاء کی پر خلوص جدوجہد شروع کر دی تاکہ دینی اور اخلاقی نظام پر سیاسی نظام کی غلط کاریوں



کا سایہ کم سے کم پڑے انھوں نے باوجود مخالف کے جھونکوں کے درمیان شمع روشن کی۔

دامن اس کا تو بھلا دور ہے اے دستِ جنوں

کیوں ہے بے کار گریباں تو مرادور نہیں

حضرت عبداللہ بن عباسؓ باوجود بیعت کر لینے کے یزید کو کس نظر سے دیکھتے تھے اس پر وہ مراسلت بہترین شہادت ہے جو ان کے اور یزید کے درمیان ہوئی تھی شہادت حسینؓ کے بعد جب حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے اپنی بیعت خلافت کی دعوت دی تو اس دعوت کو حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے قبول نہیں کیا۔ ان حضرات نے اگرچہ بادلِ ناخوشہ بیعت کر لی تھی لیکن بیعت کر لینے کے بعد وہ اس کو توڑنے کے لیے تیار نہ تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے انکارِ بیعت سے یزید بہت خوش ہوا اور اس نے اپنے خط میں انعام و اکرام اور حسن سلوک کا وعدہ کیا۔ یزید کا خط ابنِ اشیر کی تاریخ میں موجود ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے یزید کو اس کے خط کے جواب میں لکھا:

”تمھارا خط ملا، میں نے جو ابنِ زبیر سے بیعت نہیں کی تو واللہ اس سلسلہ

میں تم سے حسن سلوک اور تمھاری تعریف کا خواہاں نہیں بلکہ جس

نیت سے میں نے ایسا کیا ہے وہ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ تمھارا یہ

کہنا کہ تم میرے اس حسن سلوک کو فراموش نہ کرو گے تو مجھے تمھارے

حسن سلوک کی ضرورت نہیں اور تمھاری یہ درخواست کہ میں دلوں میں

تمھاری محبت پیدا کروں اور ابنِ زبیر سے نفرت اور ابنِ زبیر کو میں

اکیلا چھوڑ دوں تو ایسا نہیں ہو سکتا مجھے نہ تمھاری خوشی منظور ہے اور نہ

تمھارا غرہ از اور یہ ممکن بھی نہیں کیونکہ تم ہی حسینؓ اور جو انانِ عبدالمطلب

کے قاتل ہو۔ تمھارے سواروں نے تمھارے حکم سے ان لوگوں کو خون

آلود میدان میں ڈال دیا تھا اور ان کے بدن پر ایک کپڑا بھی نہ تھا۔

پیاس کی حالت میں ان کو قتل کیا گیا۔۔۔۔۔ یہ سب کچھ تم نے خدا

رسول اور اہل بیت کی عداوت میں کیا۔ حسینؓ نے تمھارے سامنے

صلح کی بھی پیش کش کی اور واپس لوٹ جانے کی بھی درخواست کی مگر تم نے -  
یہ دیکھ کر کہ اس وقت بے یار و مددگار ہیں اور ان کے خاندان کا صفایا  
کیا جاسکتا ہے موقع غنیمت جانا اور تم ان کے خلاف اس طرح ٹوٹ پڑے  
گو یا تم مشرکوں اور کافروں کو قتل کر رہے ہو ..... آج تو نے ہم پر فتح  
پالی ہے ہم بھی کسی نہ کسی دن تجھ پر فتح پا کر رہیں گے

والسلام

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے یہ الفاظ روز روشن کی طرح یہ شہادت دیتے ہیں کہ اس  
وقت کے عالم اسلام کا دینی حلقہ یزید کو ناپسند کرتا تھا۔ اس دینی حلقہ نے حضرت امام  
حسینؓ کے سرفروشانہ اقدام کا اعلیٰ ساتھ دیا ہو یا نہ دیا ہو اس حلقہ کا دل ان کے ساتھ تھا۔ جن  
لوگوں نے روکنے کی کوشش کی وہ بر بنائے شفقت کی تھی کہ اہل اسلام کے اس کعبہ محبت کو  
کوئی آپخ نہ آئے یا اس لئے تھی کہ ان کے خیال میں اقدام کے لئے حالات سازگار نہیں  
ہیں۔ آج یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت حسینؓ نے حالات کا اندازہ لگانے میں غلطی کی۔ لیکن اس  
وقت قطعیت کے ساتھ ان کے لئے ناسازگاری کا فیصلہ کرنا آسان نہیں تھا۔ کوفے کے عمائدین  
کے خطوط ان کے پاس آرہے تھے۔ وفود کی شکل میں لوگ آرہے تھے اور انھیں بلارہے تھے۔  
انھوں نے اگر یہ فیصلہ کیا کہ انھیں نکلنا چاہئے تو کیوں اسے غلط کہا جائے کیا یزید کی حکومت  
کے خلاف بے چینی موجود نہیں تھی کیا خلافت کو موروثی نظام سے بدلنے پر اضطراب نہیں پایا  
جاتا تھا؟۔

## حکمت الہی کیا تھی؟

علامہ ابن تیمیہ نے بالکل صحیح لکھا ہے کہ حکمت الہی یہ تھی کہ امام حسینؓ کو شہادت کے  
بلند و ارفع مقام تک پہنچایا جائے تاکہ وہ شہداء کا عیش اور سجدہ کی منزل پاسکیں۔



لیکن اس حکمت الہی سے بڑھ کر ایک اور حکمت الہی اس واقعہ شہادت میں موجود ہے جس کا رشتہ پوری ملت اسلامیہ کے مستقبل کی تاریخ سے جڑا ہوا ہے اور وہ یہ کہ حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے سرفروشانہ اقدام کے ذریعہ غلط اور فاسد اقتدار کے خلاف اعلان حق کی ایک زندہ نظیر باقی رہ جائے جو ہر دور میں اہل عزیمت کے لئے نمونہ کا کام کرے اور فساد کو مٹانے کے لئے انھیں بے چین و مضطرب کر دے۔ یہاں امام ابن تیمیہؒ ہی کے قول کو پیش کرنا بے محل نہ ہوگا۔

”دین کے اعزاز و غلبے کے لئے جانوں کو خطرے میں ڈالنا دین میں مشروع ہے“

## حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی شہادت اہل عزیمت کے لئے نمونہ اور نظیر۔

بظاہر یزید کے زمانہ کی دونوں کوششیں کامیاب نہ ہو سکیں۔ لیکن یہ کامیابی کیا کم ہے کہ یہ دونوں کوششیں اہل عزیمت کے لئے نمونہ اور نظیر کا کام دیتی رہیں۔ اور اہل دین و صلاح کی نظروں میں اسلامی سیاست و خلافت کی آئینہ دل شکل ہمیشہ باقی رہی اور اس کے لئے جدوجہد بھی جاری رہی۔ جدوجہد اس چیز کے لیے تھی کہ خلافت کو صحیح مرکز پر قائم کیا جائے اور اسلامی نظام حکومت کی چولہا کو کھسک گئی تھی اسے اپنی جگہ پر بٹھایا جائے۔ اور یہ اجارہ داری جو امویوں نے اور عباسیوں نے قائم کر لی تھی اسے ختم کیا جائے لیکن اموی اور عباسی حکومتیں طاقتور حکومتیں تھیں۔ ان کی پشت پر مضبوط فوجی نظام تھا ان حکومتوں کا مقابلہ آسان نہ تھا۔ ان کے مقابلہ میں کچھ حمایت اگر مل سکتی تھی تو ان لوگوں کو جو ایک طرف اپنے زہد اور تقویٰ کے اعتبار سے اور دوسری طرف علو نسب اور خاندانی شرافت کے اعتبار سے سوسائٹی میں غیر معمولی احترام کی نظروں سے دیکھے جاتے ہوں یہی وجہ ہے کہ موروثی نظام حکومت کے خلاف علم جہاد اٹھانے والے اس دور میں وہ لوگ تھے جن کا تعلق اہل بیت سے تھا کہ ان کی کامیابی کا امکان دوسروں کے مقابلہ میں

زیادہ تھا اور معاشرہ میں ان کی حیثیت مرکز امید کی تھی۔

امام حسینؑ کے پوتے حضرت زید بن علی بن حسین نے ہشام بن عبد الملک کے خلاف مجاذراتی کی اور ۱۲۲ھ میں اقامت دین کی اس جدوجہد میں شہادت سے سرخرو ہوئے۔ اگر یہ اقامت دین کے لئے جدوجہد نہ ہوتی اور یہ کشمکش جہاد نہ ہوتی تو امام اعظم ابوحنیفہؒ ان کے مؤید اور حامی نہ ہوتے۔ امام صاحب کی تائید اور حمایت اسی لئے تھی کہ وہ اس موروثی نظام حکومت کو غیر شرعی اور غیر اسلامی تصور کرتے تھے۔ انھوں نے زید بن علی کی خدمت میں درس ہزار درہم بھیجے اور اس استفسار پر کہ یہ جہاد ہے کہ نہیں یہ ارشاد فرمایا کہ یہ بھی ایک طرح کا جہاد ہے جس طرح واقعہ بدر جہاد تھا

”خروجہ یضاهی خروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم بدر وأمد جنودہ بالمال ولكنہ کان ضعیف الثقتہ فی انصارہ ولذا قال فی الاعتذار عن حمل السیف معہ“

زید بن علیؑ کا خروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بدر کے خروج کے مماثل ہے۔ امام ابوحنیفہؒ نے زید بن علی کی فوج کی مالی معاونت کی لیکن چونکہ حضرت زید کے حمایتیوں پر انھیں بھروسہ کم تھا اس لئے انھوں نے تلوار اٹھانے سے معذرت کی۔

حضرت زید بن علیؑ کے بعد حضرت محمد ذوالنفس زکیہ بن عبد اللہ المحض بن حسن ثنی بن سیدنا حسنؑ نے مدینہ طیبہ میں اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبد اللہ المحض نے کوفہ میں عباسی خلیفہ منصور کے خلاف علم جہاد بلند کیا اور امام ابوحنیفہؒ امام مالک نے ان کی بھی تائید و حمایت کی امام ابوحنیفہؒ نے مالی مدد کی۔ امام مالکؒ نے اہل مدینہ کو محمد ذوالنفس الزکیہ کی رفاقت و طاعت کا فتویٰ دیا اگرچہ کہ لوگ منصور کی بیعت کر چکے ہوں۔

یہ بحث غیر ضروری ہے کہ یہ کوششیں کتنی کامیاب ہوئیں اور کتنی نہیں۔ انسان صرف

۱۔ مناقب امام ابوحنیفہؒ لبرازی بحوالہ لابی زہرہ

(ص ۱۶۴)

۲۔ تاریخ الکامل ج ۵ ص ۲۱۴



اپنی کوششوں کا مکلف ہے ان کے نتائج کا نہیں۔ یہ دنیا صرف دارالعمل ہے۔ کوششوں کی جزا کی اصل جگہ آخرت ہے۔ اس دنیا میں اہل حق صلحا بلکہ انبیاء کو بھی کامیابی کبھی ملتی ہے اور کبھی نہیں۔ دنیوی نتائج کا تعلق اللہ تعالیٰ کی وسیع تر مصلحتوں سے ہے اور تنہا وہی ان مصلحتوں کا جاننے والا ہے۔ لیکن ان کوششوں کی یہ کامیابی بھی کم نہیں کہ ان کی وجہ سے باطل کے خلاف مزاحمت اور سلطان جائز کے خلاف کلمہ حق کہنے کی ایک پوری تاریخ وجود میں آئی ہے۔ اسلامی تاریخ کی آبرو ان سے قائم ہے جنہوں نے مضبوط ترین طاقتوں کے مقابلہ میں بھی سپر نہیں ڈالی اور بلند ترین مقصد کے لئے انہوں نے خون کا آخری قطرہ بھی بہانے سے دریغ نہیں کیا۔

صحابہ کرام کی تربیت اور تعلیم سے تیار ہونے والے علماء اور فقہاء دین بھی امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے کام سے غافل نہیں رہے۔ انہوں نے حق کی پرواہ کی اور جان کی پرواہ نہیں کی جب عبدالملک نے اپنے دو بیٹوں کو یکے بعد دیگرے جانشین بنانا چاہا تو مشہور تابعی سعید بن مسیب نے مخالفت کی اور قید و بند کی تکلیفیں اٹھائیں اور کوڑے کھائے۔ حجاج نے جب بصرہ اور کوفہ کے نو مسلموں پر جزیہ لگایا تو علماء نے شدید مخالفت کی اور جب عبدالرحمان بن اشعث نے حجاج کے مظالم کے خلاف بغاوت کی اور امر بالمعروف کا علم بلند کیا تو علماء کی بڑی تعداد نے جن میں سعید بن جبیر، ابراہیم غنمی اور جیسے بزرگ شامل تھے، عبدالرحمان کا ساتھ دیا اس حق پسندی کی وجہ سے سعید بن جبیر کو جہاد شہادت نوش کرنا پڑا اس بغاوت کے سلسلہ میں قابل غور بات یہ ہے کہ امام شعبی جیسے علماء نے جو حکومت کے ساتھ تعاون کرتے تھے، باغیوں کا ساتھ دیا۔ ملوکیت کے اس عہد کے بارے میں امام حسن بصریؒ کہا کرتے تھے ”امراء کی تلواریں ہماری زبانوں سے آگے بڑھ گئی ہیں۔ جب ہم گفتگو کرتے ہیں تو وہ ہمیں تلوار سے جواب دیتے ہیں“

امام غزالی نے علماء حق کی بے خوفی اور حق گوئی کے واقعات نقل کرنے کے بعد لکھا ہے  
 هذه كانت سيرة العلماء و عادتهم في الامر بالمعروف  
 امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں علماء کا بھی دستور اور طریقہ تھا وہ بادشاہوں کی سطوت



والتَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ وَقِلَّةُ  
مُبَالَاتِهِمْ بِسَطْوَةِ السَّلَاطِينِ  
لَعَنَهُمُ اتَّكَلُوا عَلَى فَضْلِ اللَّهِ  
تَعَالَى أَنْ يَجْرُسَهُمْ وَرَضُوا  
بِحُكْمِ اللَّهِ تَعَالَى أَنْ يَرْزُقَهُمْ  
الشَّهَادَةُ -

اور طاقت کی پرواہ نہیں کرتے تھے۔ انھیں  
اللہ کی رحمت پر بھروسہ تھا کہ وہی ان کا نگران  
اور محافظ ہے۔ وہ خدا کے اس فیصلہ پر بھی  
راضی تھے کہ انھیں شہادت نصیب ہو

## ایک بنیادی مسئلہ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ

جمہور علماء اہل سنت حضرت حسینؑ کے اقدام کو درست اور ان کے موقف کو حق سمجھتے  
ہیں۔ شیعیت کے خلاف محاذ آرائی میں حضرت امام حسینؑ کے اقدام کو ہی غلط ثابت کرنے  
کی کوشش بڑی غلطی ہوگی۔ یہ مسلک اہل سنت والجماعت کا نہیں ہے۔ علامہ ابن تیمیہ  
نے اپنی کتاب منہاج السنۃ میں یہ لکھا ہے کہ یزید کے خلاف حضرت حسینؑ کا اقدام درست نہ تھا  
یہاں منہاج السنۃ کے اقتباسات نقل کئے جاتے ہیں جو حضرت حسینؑ کے برسرِ حق  
ہونے سے انکار کرنے والوں کا بہت بڑا سہارا بن گئے ہیں۔

(۱) یہ بات جان لینے کی ہے کہ صحابہ کرام کا طبقہ ہو یا تابعین عظام کا یا بعد کے زمانوں  
کے اہل بیت یا غیر اہل بیت کا ان میں سے بڑے بڑے اہل علم و دین سے بعض وقت ایسی  
نوعیت کا اجتہاد سرزد ہو جاتا ہے جن میں کچھ ظنِ دوہم اور کبھی کوئی باریک قسم کی ہوائے نفس  
شامل ہو جاتی ہے۔ ایسا اجتہاد اس شخصیت کی عند اللہ عظمت کے باوجود قابلِ اتباع  
نہیں ہوتا۔“

(۲) ”مسلمانوں کے اکابر اہل علم نے ہمیشہ ان خرابیوں کی مخالفت کی ہے مثلاً یزید کے  
خلاف اہل مدینہ خروج پر آمادہ ہوئے تو عبداللہ بن عمرؓ، سعید بن مسیب اور علی بن الحسین  
(زین العابدین) نے ان کو ایسا کرنے سے منع کیا۔ یا ابن الاشعث کی بغاوت کا فتنہ اٹھا تو  
حسن بصری اور مجاہد وغیرہ نے سمجھایا لہذا اہل سنت کے یہاں یہ مسئلہ بالکل طے شدہ



ہو چکا ہے کہ فتنے کے وقت میں تلوار اٹھانا مناسب نہیں۔ علماء اہل سنت نے اس مسئلہ کی اس درجہ اہمیت سمجھی ہے کہ اسے عقائد کی فہرست میں داخل کر کے لازم کیا ہے کہ ائمہ و خلفاء کے جو رسوم کا مقابلہ تلوار کے بجائے صبر اور برداشت سے کیا جائے ..... یہی وجہ تھی کہ حبِ حسینؑ نے عراق جانے کا ارادہ فرمایا تو اکابر اہل علم و دین مثلاً ابن عمرؓ ابن عباسؓ ابو بکر بن عبد الرحمن بن حارث بن ہشام نے اس ارادہ کے خلاف مشورہ دیا۔

علامہ ابن تیمیہ کے ان اقتباسات کے بارے میں ایک خیال تو یہ ہے کہ ان کی حیثیت الزامی جواب کی ہے کیونکہ منہاج السنۃ ایک شیعہ عالم حسین بن مطہر کی کتاب منہاج الکرامۃ فی معرفۃ النذامۃ کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ اس کتاب میں ان کی حیثیت اہل سنت کی طرف سے وکیل کی ہے۔ لیکن یہ اگر ان کے واقعی خیالات ہیں تو وہ اپنے خیالات میں منفرد اور تنہا ہیں اور ان کے بہت سے شاذ افکار کی طرح یہ بھی ان کا شذوذ ہی ہے اور جس طرح سے ان کے بہت سے خیالات اور نظریات سے اہل سنت کو اتفاق نہیں ہے اس نظریہ سے بھی اہل سنت کو اتفاق نہیں ہے۔ امام مالکؒ نے روضہ اطہر کی طرف اشارہ کر کے ایک بار فرمایا تھا کہ اس صاحبِ قبر کی بات کے سوا ہر شخص کی بات قبول بھی کی جاسکتی ہے اور رد بھی کی جاسکتی ہے

کُلُّ یَوْ خِذْمَہُ وَیُرَدُّ عَلَیْہِ الْاَصْحَابُ ہَذَا الْقَبْرِ

بلاشبہ علامہ ابن تیمیہ کے محاسن و کمالات بہت ہیں۔ ان کا بے مثال حافظہ ان کا غیر معمولی تبحر علمی، ان کی خداداد جرأت و شجاعت دین کے معاملہ میں ان کی غیرت و حمیت، ان کا تقویٰ اور خشیت یہ سب کچھ مسلم ہے۔ ان کی زبان ابر گو ہر بار تھی ان کا قلم تیغِ اصیل تھا ان کی حاضر جوابی بے نظیر تھی۔ ان تمام صفات و کمالات کے باوجود جہاں تک میانہ روی اور مسلک کے توازن اور زبان و قلم کی احتیاط کا تعلق ہے اس بارے میں بہت کچھ کہنے کی گنجائش ہے اور بہت سے مستند علماء نے بہت کچھ کہا بھی ہے۔ یہاں ان کے دہرانے کی ضرورت نہیں بہت سے مسائل میں ان کے یہاں شذوذ بھی پایا جاتا ہے روضہ اقدس کی زیارت اور تطلیقات ثلاثہ وغیرہ



کے بارے میں ان کے تفردات کا علم سب کو ہے۔ یہاں بھی ردِ شیعیت کے جوش میں اعتدال کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹا ہے۔ علم عقاید اور کلام کی کتابوں میں تو حضرت حسینؑ کو برحق اور یزید کو بربر باطل لکھا گیا ہے۔ شرح عقائد نسفی اور متعدد علم کلام کی کتابوں میں یہی مذکور ہے۔ شرح عقائد نسفی میں امام شافعی کا یہ قول بھی مذکور ہے کہ امام ابو جعفر فسق معزول ہو جائے گا۔ اسی طرح ہر امیر اور ہر قاضی کا یہی حکم ہے کیونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک فاسق قابلِ ولایت نہیں کیونکہ وہ اپنی جان کو گناہ سے محفوظ نہیں رکھ سکتا تو رعیت کو کس طرح بچائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک امام فاسق بھی قابلِ ولایت ہے۔ اصل یہ ہے کہ یہ مسئلہ علماء کے نزدیک مختلف فیہ رہا ہے۔ اور یہ اختلاف ظاہر ہے کہ امام حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے دور کے بہت بعد رونما ہوا۔ جن بزرگوں نے امام کے خلاف اقدام سے روکا ان کی مصلحت یہ تھی کہ مسلمانوں کو خوئی ریزی سے بچایا جائے اور خلافت خاصہ نہ سہی خلافت عامہ باقی رہے۔ دشمنانِ اسلام کو اسلامی حکومت کی طرف معاندانہ نظر اٹھانے کا موقع نہ ملے۔ جن بزرگوں نے اقدام کی اجازت دی ہے ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ مسلمان ظالموں کے ظلم و جور سے محفوظ رہیں اور عادلانہ نظامِ خلافت جو شریعت کے اصولوں پر مبنی ہو قائم ہو سکے۔ اس سلسلہ میں ائمہ اربعہ کے طرزِ عمل کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ ہم یہاں بعض دوسرے علماء اور محققین کا نقطہ نظر پیش کرتے ہیں۔

## ظالم حکمران کے خلاف اقدام کے بارے میں علامہ ابنِ حزم کا موقف

علامہ حافظ ابنِ حزمؒ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ شاہانِ حکومت اگر خیانت اور غلط کاری کے مرتکب ہوں تو ان کے خلاف بغاوت واجب ہے کیونکہ لوگ اللہ اور رسول سے جنگ کرنے والے ہیں۔ زمین میں فساد برپا کرنے کے لئے کوشاں ہیں یہ وہ لوگ ہیں جو مسلمانوں کے جان و مال کا نقصان کرتے ہیں اور معصوم لوگوں کے قتل سے بھی دریغ نہیں کرتے۔ یہ اپنے



عیش و آرام کے لئے اور بیت المال کو دولت سے بھر دینے کے لئے مسلمانوں تک پر جزیہ عاید کرتے ہیں اور مسلمانوں سے جزیہ وصول کرنے کے اس ظلم پر یہودیوں کو مقرر کرتے ہیں۔  
 اس سلسلے میں علامہ ابن حزم نے مزید یہ لکھا ہے کہ جب حکمران کو شریعت کے دائرے میں واپس لانا اور ظلم و جور سے باز رکھنے کی تمام تدبیریں ناکام ہو جائیں تو اس طریقہ کار کو اختیار کئے بغیر چارہ نہیں رہتا جسے ”العنف الدموی“ (خون ریزی) کہتے ہیں۔ اور یہ اس لئے کہ خلیفہ وقت کی اطاعت اور فرمانبرداری کا معاہدہ تو برائے کتاب و سنت ہے۔ اگر وہ کتاب و سنت کے مطابق چلیں تو ان کی اطاعت واجب ہے مگر وہ کتاب و سنت دو میں سے کسی ایک سے بھی انحراف کریں تو ان پر حد نافذ کی جائے۔ خدا و حق قائم کیا جائے اور انھیں سزا دی جائے لیکن اگر معاملہ یہاں تک پہنچ گیا ہو کہ معصوم انسانی جانوں کا اتلاف اور کتاب و سنت کے مطابق عمل اور امن و امان ان کو معرضِ ول کئے بغیر ممکن نہ ہو تو انھیں منصبِ خلافت سے برطرف کرنے کی ہر ممکن کوشش کی جائے گی اور کسی دوسرے عادل اور خدا سے ڈرنے والے شخص کو خلیفہ بنایا جائے گا۔ اگر اس سلسلے میں خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھانے پر مجبور ہونا پڑے تو تلوار بھی اٹھائی جائے گی اور کتاب و سنت پر مبنی نظام کو بروئے کار لانے کے لئے ظالم حکمران کو قتل کر دینا واجب ہو جائے گا۔

بعض علماء نے یہ ضرور لکھا ہے کہ ظلم و جور کے خلاف تلوار اٹھانے کے بجائے صبر کا طریقہ اختیار کیا جائے گا اور ہاتھ کے بجائے محض زبان سے حالات کو بدلنے کی کوشش کی جائے گی اور یہ بھی ممکن نہ ہو تو صرف دل سے برا سمجھا جائے گا۔ اس سلسلے میں یہ علماء بعض اتحاد کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ علامہ ابن حزم اس نقطہ نظر کی پر زور تردید کرتے ہیں اور یہ جواب دینے ہیں کہ بعض مواقع پر اذیت رسانی اور حکمران کی طرف سے زور و کوب کرنے کے مواقع پر صبر کی تلقین دلانے والی جو حدیثیں ہیں ان کا مفہوم یہ ہے کہ اس صورت حال



کے بارے میں ہے جب خلیفہ نے اپنا نظام حکومت کتاب و سنت کے مطابق ترتیب دیا ہو۔ کبھی کبھی اگر اس سے زیادتیاں بھی ہو جائیں تو ان پر صبر کرنا چاہئے۔ لیکن اگر خلیفہ حق کے بجائے باطل پر ہو اور اس کی ستم رانیاں حد سے تجاوز کر جائیں اور اصل دین اور بے گناہ انسان کا خون بہایا جاتا ہو تو اللہ کی اس بات سے پناہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا مطلب یہ لیا جائے کہ حق کا خون ہوتے ہوئے دیکھ کر بھی خاموشی اور صبر کا رویہ اختیار کیا جائے۔

علامہ ابن حزم اپنے موقف کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ایک حدیث میں ہے جس میں ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ناحق مال چھیننے والے کے بارے میں سوال کیا۔ آپؐ نے یہ جواب دیا ”تم اسے اپنا مال ہرگز مت دو“ پوچھا گیا: ”اگر وہ میری جان کے درپے ہو جائے تو میں کیا کروں؟“ آپؐ نے فرمایا ”تم بھی اس سے قتال کرو“ پوچھا گیا ”اگر میں اس کو قتل کر ڈالوں تو کیا ہوگا؟“ آپؐ نے جواب عنایت فرمایا ”وہ مقتول جہنمی ہوگا“ پوچھنے والے نے پھر پوچھا ”اگر میں قتل کیا جاؤں تو“ آپؐ نے فرمایا ”تم جنت پا جاؤ گے“ یہ حدیث عام ہے۔ سلطان اور غیر سلطان دونوں پر اس کا اطلاق ہوگا۔

علامہ ابن حزم کہتے ہیں کہ ممکن ہے کسی گوشے سے یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھانے سے مسلمانوں کی خوں ریزی ہوگی، اہل اسلام کا جان و مال ضائع ہوگا اور ممکن ہے حکومت کی فوج سے برسرِ پیکار ہونا پڑے اور شکست ہو اور نتیجہ کچھ نہ نکلے اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ظالم حکمران کے خلاف تلوار اٹھانے کے لیے کچھ تو تیاری کرنی ہوگی لیکن جان و مال کے ضائع ہونے کا خطرہ اور اس شکست کا امکان ضرور موجود ہے لیکن شکست کا امکان تو اس جنگ میں بھی ہوتا ہے جو کافروں کے خلاف کی جاتی ہے اور با اوقات کافروں کی فوج کی تعداد کئی گنی زیادہ ہوتی ہے۔ اگر ان خطرات کا اعتبار کر لیا جائے تو کافروں کے خلاف جہاد بھی ساقط ہو جائے گا۔ حالانکہ دنیا میں کوئی مسلمان اس کا قائل



نہیں۔ اہل کفر کے خلاف جہاد کرنے سے اس کا بھی خطرہ ہوتا ہے کہ مسلمان عورتیں مرد اور بچے غلام اور قیدی بنائے جائیں اور ان کے ساتھ غیر انسانی سلوک کیا جائے۔ لیکن اس کے باوجود بھی اس پر کسی کا اختلاف نہیں کہ اہل کفر سے جہاد واجب ہے۔ لہذا ان دونوں معاملات میں یعنی کفار کے خلاف جہاد اور بے راہ رو مسلم خلفاء کے خلاف جہاد میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دونوں کا درجہ جہاد کا ہے اور دونوں کا مقصد کتاب و سنت کی عملداری ہے۔

علامہ ابن حزم کا خیال ہے کہ اگر مسلمان حکمران کا معاملہ یہ ہو گیا ہو اس کو کفر اور اہل کفر کے ساتھ موالات عزیز ہو اور اسلام اور مسلمانوں کی دشمنی اس کا شیوہ ہو ایسی صورت میں صبر کی تلقین کرنا روح اسلام کی مخالفت ہے۔ ایسے حکمران کو ان کے نزدیک ہٹانا اور اس سے قتال کرنا فرض ہے۔ البتہ تصادم اور مقابلے کی کوئی شکل نہ رہ جائے اور اہل حق بہت ہی کمزور ہوں اور جنگ ناممکن ہو تو پھر صورتحال کے لحاظ سے جو کچھ اور جتنا کچھ ممکن ہو کیا جائے۔

**فاسق و فاجر حکمران کے خلاف کارروائی کے بارے میں امام غزالی کا موقف**  
جہاں تک پوشیدہ طریقے سے نصیحت اور زبانی تنقید و احتساب کا تعلق ہے ظاہر ہے کہ یہ بالکل درست کام ہے اور کسی کا اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ لیکن اگر فہمائش و نصیحت کی تمام کوششیں رائیگاں چلی جائیں یا حاکم دین سے دور اور اسلامی تعلیمات کے بارے میں معلانیہ طور پر لاپرواہ ہو اور سمجھانے بجھانے کی کوئی کوشش اس پر کارگر نہ ہو سکتی ہو تو اس صورت میں ایسے حکمران کے خلاف تادیبی کارروائی کی جاسکتی ہے یا نہیں اس بارے میں امام غزالی یہ لکھتے ہیں۔

”رعایا کی طرف سے حاکم کے خلاف تادیبی کارروائی کا معاملہ مشکل معاملہ ہے۔ بیٹے کی طرف سے والدین کی اصلاح کی کوشش نسبتاً

آسان ہے۔ حاکم کی اصلاح، نصیحت اور خیر خواہی کے کلمات سے چل سکتا ہو تو ٹھیک ہے بحث اس میں ہو سکتا ہے کہ شاہی بیت المال میں غصب کا ناجائز مال موجود ہو تو چڑھائی کر کے زبردستی مال لینا اور مالکوں کے حوالے کرنا ممکن ہے یا نہیں۔ اگر وہ لباس حریر زیب تن کرتا ہو تو اس کا دامن و گریبان پکڑا جا سکتا ہے یا نہیں۔ اگر شراب کی صراحیاں اس کی مجلس میں ہوں تو انھیں زبردستی توڑا جا سکتا ہے یا نہیں۔ اس سلسلے میں ایک پہلو تو یہ ہے کہ اس طرح کا اقدام حاکم کے رعب و اب اور ہیبت و حشمت کو کم کرتا ہے۔ جس کی ممانعت شرع میں ہے اور اس کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ یہ سب کچھ امر منکر ہے اور منکر پر سکوت حرام ہے۔ اب یہاں پر دو ممنوع امر ایک دوسرے کے معارض ہوئے تو اس کا حل یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے گا کہ حاکم کا منکر کس درجے کا ہے اور اگر حاکم کے خلاف اقدام کرنے سے اس کی ہیبت ختم ہو جائے گی اور منکر بڑے درجے کا نہیں ہے تو یہاں اس امر کا خیال رکھا جائے گا کہ حاکم کے رعب و اب اور ہیبت کو نہیں ختم کرنا چاہئے لیکن اگر معاملہ دوسرا ہو اور منکر بڑا ہو تو یہ معاملہ ایسا ہے کہ اس بارے میں تفصیل کو ضبط بیان میں لانا مشکل ہے یعنی اس کا تعلق حالات کی نوعیت سے ہے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرنے والے کو اس میں اجتہاد سے کام لینا ہو گا۔

امام غزالی کے مذکورہ بالا بیان سے یہ اندازہ ضرور ہو جاتا ہے کہ اگر اقتدار کی باگ ڈور بالکل ہی غیر شرعی طریقے سے کسی شخص کے ہاتھ میں آگئی ہو اور وہ خود بھی فاسق اور بد کردار ہو اور اس کا ظلم و جور سے حد سے بڑھ گیا ہو اور اس کی اصلاح کی کوئی تدبیر باقی نہ رہ گئی ہو تو ظاہر ہے کہ ایسے حکمران کے رعب و اب اور ہیبت اور احتشام کے باقی رکھنے کا کوئی جواز نہیں رہ جاتا ہے



ان کے بیان سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ طاقت کے ذریعہ ہی اس منکر کو مٹانا ضروری ہوگا۔

## علامہ ابو بکر جصاص کا موقف

”گذشتہ تمام معتقدین و متاخرین اہل دین وفقہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے واجب ہونے کے قائل ہیں۔ البتہ کچھ بے خبر اور دین سے بے بہرہ لوگوں کا ایک گروہ ہے جن کو اس سے اختلاف ہے وہ ہتھیار اٹھانے اور باغی گروہ سے لڑنے کو فتنہ و فساد سے تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **فقاتلو الّٰتی تبغی حتی تفضی الی امر اللہ** (تم باغی جماعت سے لڑو یہاں تک کہ وہ خدا کے حکم کی طرف رجوع کرے) آیت کے الفاظ صاف تقاضہ کرتے ہیں کہ باغی گروہ سے جنگ کرنا واجب ہے۔ لیکن اس حکم صریح کے باوجود دین سے بے بہرہ حشویہ کا گروہ کہتا ہے کہ حاکم وقت اگر ظلم و جور اور قتل نفس جسے اللہ نے حرام قرار دیا ہے جیسے منکرات کا بھی ارتکاب کرے تو اس پر نکیر نہیں کی جائے گی۔ ہاں اگر غیر حاکم سے ان کا ارتکاب ہو تو زبان یا ہاتھ سے نکیر کا حق ہے مگر اس صورت میں بھی ہتھیار اٹھانے کی اجازت نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ گمراہ طبقہ دین کے دشمنوں سے بھی زیادہ برا ہے کیونکہ اس گروہ نے لوگوں کو باغی گروہ سے جنگ اور حاکم کے ظلم و جور پر نکیر کرنے سے روک دیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ نہایت فاسق اور فاجر بلکہ دشمن اسلام تک اقتدار پر غالب آگئے ہیں سرحدیں خراب ہو رہی ہیں ظلم پھیل رہا ہے، شہر برباد ہو رہے ہیں۔ یہ سب نتیجہ ہے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑنے اور سلطانِ جائز پر نکیر نہ کرنے کا۔“

# ابوالمعالی امام الحرمین کا نقطہ نظر

مسلم کی مشہور حدیث ہے

من رأى منكم منكراً فليغيره بيده  
فان لم يستطع فبلسانه فان لم  
يستطع فبقلبه وذلك اضعف  
الايمان

تم میں سے جو شخص کسی منکر کو دیکھے تو اس کے لئے لازمی ہے کہ وہ اسے ہاتھ سے (قوت و طاقت کے استعمال سے) مٹا دے اور اگر یہ نہ کر سکے تو اپنی زبان سے منکر کو روکنے کی کوشش کرے اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو اپنے دل سے برا سمجھے اور صرف اپنے دل سے برا سمجھنا ایمان کا کمزور ترین درجہ ہے۔

امام نوویؒ اپنی شرح مسلم میں امام الحرمین کا قول نقل کرتے ہیں

واذا جار والى الوقت وظهر

ظلمه و غشمه ولم ينزجر حين

زجر عن سوء صنيعه بالقول

فلاهل الحبل والعقد التواطؤ

على خلعه ولو بشهر الاسلحة

وينصب الحروب هذا كلام امام الحرمین

وقت کا حکم اس اگر ظلم پر کمر بستہ ہو اور ظلم و جور کا پہلو بہت نمایاں ہو اور زبان سے روکے جانے پر بھی وہ اپنے کروت سے باز نہ آئے تو یہ ارباب حل و عقد کی ذمہ داری ہے کہ اسے اقتدار سے بے دخل کرنے پر متحد ہوں خواہ اس کے لئے اپنی ہتھیار ہی کیوں نہ اٹھانا پڑے اور جنگی اقدامات ہی کیوں نہ کرنے پڑیں۔ یہ امام الحرمین کے الفاظ ہیں۔

واقعہ کر بلا کی دینی و شرعی اہمیت کو واضح کرنے کے لئے علماء دین کے یہ بیانات

کافی ہیں۔ یقیناً عزیمت کی راہ یہی ہے اور حضرت حسینؑ کا اقدام عزیمت علماء اور محققین کے درمیان متفق علیہ مسئلہ رہا ہے اور اس میں سے کسی کے شاذ نظریات سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ ہم یہاں حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ جیسے بزرگوں کے اقدامات



کی شرعی صحت کو ثابت کرنے کے لئے مرویات حضرت عمرؓ میں سے ایک روایت کو پیش کرنا چاہتے ہیں کہ جس کے بعد کسی کے قول کو پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی۔

## حضرت عمرؓ کی حدیث

ایک حدیث ہے جس میں حضرت عمرؓ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بیان فرمایا ہے

یقیناً آخر زمانے میں میری امت کو ان کے بادشاہوں کی جانب سے سختیاں لاحق ہوں گی اس سے وہی شخص نجات پائے گا جس نے خدا کے دیں کو پہچانا اور اس کے لئے اپنی زبان اور اپنے ہاتھ اور اپنے قلب سے جہاد کیا۔ بس یہی شخص ہے جس کے لئے خدا کی رحمت اور دینیوی و اخروی سعادت آگے بڑھے گی۔ اس کے بعد مرتبے کے اعتبار سے وہ شخص ہے جس نے خدا کے دین کو پہچانا (زبان و دل سے) دین کی تصدیق کی پھر اس کے بعد مرتبے کے اعتبار سے وہ شخص ہے جس نے دین کے قدروں کو پہچانا اور خاموشی سے اختیار کی اور جو شخص کسی کو نیک کام کرتے ہوئے دیکھتا ہے تو اس کی نیکی کی وجہ سے اس سے محبت کرتا ہے اور کسی کو باطل کا ارتکاب کرتے ہوئے دیکھتا ہے تو اس شخص سے نفرت کرتا ہے تو ایسا شخص بھی نجات پانے والوں میں سے ہوگا کیونکہ اس نے حق کی محبت اور باطل سے نفرت کو اپنے دل میں چھپائے رکھا ہے

انه تصيب في امتي في آخر الزمان  
من سلطانهم شدائد لا ينجونهم  
إلى رجل عرف دين الله  
فجاهد عليه بلسانه و يده  
وقلبه فذلك الذي سبقت  
له السوابق ورجل عرف  
الله فصدق به ورجل عرف  
دين الله فسكت عليه فان  
رأى من يعمل الخير أحبه عليه وان  
رأى من يعمل بباطل أبغضه عليه  
فذلك الذي ينجو على ابطنه كله

اس مقام پر اس مشہور حدیث کا نقل کر دینا بھی مناسب ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

الَا يَمْنَعَنَّ رَجُلًا مَهَابَةً النَّاسِ  
أَنْ يَتَكَلَّمَ بِالْحَقِّ إِذَا عَلِمَهُ الْإِثْمَ  
أَفْضَلُ الْمَجْرَاهِدِ حِلْمُهُ حَقٌّ عِنْدَ  
سُلْطَانٍ جَائِرٍ

کسی شخص کو لوگوں کا خوف اور دبدبہ حق بات کہنے سے ہرگز نہ روکے جبکہ وہ اس کو جانتا ہو ہاں سن لو کہ سب سے ثواب والا جہاد ظالم بادشاہ کے سامنے کلمہ حق کہنا ہے یہ

ظالم بادشاہ کے سامنے کلمہ حق کہنے کی جرأت کو سب سے بڑا جہاد کیوں قرار دیا گیا ہے اس سلسلے میں علامہ خطابی کہتے ہیں۔

”یہ سب سے زیادہ فضیلت والا جہاد اس لئے ہے کہ جو شخص دشمن اسلام سے جہاد کرتا ہے وہ امید اور خوف کے درمیان متردد ہوتا ہے۔ اسے نہیں معلوم کہ وہ فاتح ہو گا یا مفتوح (یعنی اس کے شہادت پانے کا بھی امکان ہے اور کامیاب ہونے کا بھی امکان ہے) البتہ جو شخص ظالم بادشاہ پر تنقید کرتا ہے تو اس کے ہاتھ میں مجبور ہے جب وہ اس کے سامنے حق کا اظہار کرے گا اور معروف حکم دے گا تو اس طرح سے وہ اپنی ہلاکت اور بربادی کے درپے ہو گا۔ خوف کے پہلو کے غالب ہونے کی وجہ سے یہ جہاد کی سب سے برتر قسم قرار پائی ہے۔“

## اعتدال کی راہ

بلاشبہ صحیح احادیث میں امر اور حکام کی اطاعت کا حکم موجود ہے۔ اور عام حالات میں ان احادیث کی روشنی میں ان سے بغاوت یا ان کے خلاف خروج درست نہیں۔ لیکن جب صورت حال یہ ہو کہ اسلام کے صحیح نظام کا حلیہ بگڑ رہا ہو یا دین کی بنیادیں متاثر ہو رہی ہوں



اور وقت کا فرماں روا جس کی حکومت کی اصل ذمہ داری اقامت صلوٰۃ ہو نماز کے بارے میں لاپرواہی کا شکار ہو اور ہوس و ہوا کا اسیر ہو کر رہ گیا ہو تو پھر یہ اہل عزیمت کی ذمہ داری ہوتی ہے کہ خاموش نہ رہیں اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فریضہ انجام دیں۔ امیر و حاکم کی اطاعت بھی ضروری ہے لیکن اس کا وجود اگر فتنہ بن جائے تو اصلاح و درستی کی کوشش بھی ضروری ہے امام نودی نے جو صحیح مسلم کے شارح ہیں کتاب الامارہ باب وجوب اطاعت اللہ میں دونوں اقوال نقل کئے ہیں۔ ایک قول ہر حالت میں اطاعت و انقیاد کا ہے اور دوسرا قول یہ ہے

وقدرۃ علیہ بعضہم ہذا بقیام  
الحسین وابن زبیر (ای خروجہما  
علی یزید) و اہل المدینۃ علی  
بنی امیہ و بقیام جماعۃ عظیمۃ  
من التابعین والصدرا الاول علی  
الحجاج مع الاشعث -

بعض حضرات نے اس قول کا رد کیا ہے اور  
اور یزید کے خلاف حسین بن علی اور ابن زبیر  
کے اقدام سے اور اہل مدینہ کے بنی امیہ کے  
خلاف بغاوت سے اور تابعین کی اور صدر  
اول کی ایک بہت بڑی جماعت کی حجاج  
کے خلاف بغاوت سے اور اشعث کی طرف داری  
سے حجت اور دلیل پیش کی ہے۔

یعنی حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ تابعین عظام اور اہل مدینہ کے صلحیہ بکا  
بنی امیہ کے خلاف اقدام ایک نظیر ہے کہ جب ایوان حکومت میں بگاڑ پیدا ہو گیا ہو اور سربراہ  
مملکت کی رند مشربی اور عیش کوشی کے اثرات معاشرے پر پڑ رہے ہوں اور شورائی نظام کی جگہ  
استبدادی نظام جگہ لے رہا ہو تو وہ سرفروشانہ اقدام بھی کیا جاسکتا ہے۔ جس کی نظیر امام حسینؑ نے  
پیش کی۔

صدر اول کی تاریخ میں ایک نظیر حضرت حسینؑ کی ہے اور دوسری حضرت حسینؑ کی۔  
بالفاظ دیگر تاریخ یہ سبق دیتی ہے کہ جب حضرت معاویہؓ جیسی شخصیت میدان میں ہو تو حضرت حسنؑ

کے اسوہ کو اختیار کرنا چاہئے لیکن اگر مقابلہ یزید سے ہو تو عزیمت کی بات وہی ہے جو حضرت حسین کا موقف ہے۔

علامہ ابن تیمیہ کے اقتباسات سے ان کا جو موقف بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ نہ تو اعتدال کی راہ ہے اور نہ یہ جمہور امت کا مسلک ہے۔ نا صبیہوں کے گروہ نے اہل بیت کی دشمنی میں یہ موقف ضرور اختیار کیا ہے اس سلسلہ میں ایک مثال قاضی ابن عربی کی ہے جن کے بارے میں تحفہ اشاعہ شریہ کے مصنف شاہ عبد العزیز محدث دہلوی نے تصریح کی ہے کہ وہ نا صبیہ ہیں ورنہ علماء اور محدثین اور فقہاء حضرت حسین کے اقدام کو درست ہونے پر اور یزید کی خلافت سے اختلاف پر گویا متفق ہیں۔ یہاں شارح بخاری حافظ ابن حجرؒ کا قول نقل کیا جاتا ہے۔

## علامہ ابن حجر عسقلانی کا موقف حسین و یزید کے بارے میں

حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں ابن تیمیہ کے موقف کے بالکل برخلاف حضرت حسینؑ کے اقدام خروج کو دینی بصیرت کے اعتبار سے درست اور اعلاء کلمۃ اللہ سے اسے وابستہ کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”ایک قسم ان حضرات کی ہے جو حکام کے ظلم و ستم اور سنت نبویؐ پر ان کے عمل نہ کرنے کی بناء پر دینی غیرت و حمیت میں نکلے۔ یہ سب اہل حق ہیں۔ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اہل مدینہ جنہوں نے مقام حرہ میں جہاد کیا اور وہ تمام اہل علم و دین جو حجاج سے برسر پیکار ہوئے جن کا شمار اہل حق میں ہیں اور حق ان ہی کے ساتھ تھا۔“

خروج کے بارے میں اور تلوار اٹھانے کے سلسلہ میں شرعی نقطہ نظر کیا ہے اس کی توضیح کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں۔

”جو کسی ایسے حکمران کی اطاعت سے نکلے جو ظالم ہو اور اس شخص کی جان یا مال



یا اہل و عیال پر غلبہ حاصل کرنا چاہتا ہو ایسا شخص معذور ہے اور اس شخص سے قتال حلال نہیں اور اس شخص کو اپنی طاقت کے مطابق اپنی جان و مال اور اپنے اہل و عیال کی طرف سے دفاع کا حق حاصل ہے چنانچہ طبری نے بسند صحیح عبد اللہ بن حارث سے روایت کیا ہے اور وہ بنی مضر کے ایک شخص کے ذریعہ حضرت علیؑ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ان لوگوں کا ذکر فرماتے ہوئے جو خلیفہ کے خلاف خروج کرتے ہیں فرمایا کہ اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف خروج کریں تو ان سے قتال کرو اور اگر ظالم حکمران کی مخالفت کریں تو ان سے قتل و قتال نہ کرو کیونکہ ان کو کہنے کا حق حاصل ہے۔

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”اور اسی صورت پر محمول ہوگا جو حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ پیش آیا اور پھر مقام حرہ میں اہل مدینہ کے ساتھ اور پھر حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے ساتھ اور ان علماء کے ساتھ جنہوں نے عبد الرحمن بن محمد بن الاشعث کے واقعہ میں حجاج کے خلاف خروج کیا تھا کہ ان سب حضرات سے قتال ناجائز تھا۔“

## انتقاد امامت کا مسئلہ اور یزید اور اسلام کا اصول حکمرانی

بعض علماء کے نزدیک یزید کی خلافت بھی مکمل طور پر منعقد نہیں ہوئی کیونکہ تمام ارباب حل و عقد کی بہ رضا و رغبت بیعت پائی نہیں گئی۔ امام احمد بن حنبل کے نزدیک ارباب حل و عقد کا اجماع شرط ہے۔

الامام الذی یجتمع قول اهل الحل  
والعقد علیہ کلہم  
امام وہ ہے جس پر تمام حل و عقد کے قول کا  
اتفاق ہو۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک انعقادِ خلافت کے لئے اہل ایمان کا اور خاص طور پر اہل صلاح و تقویٰ کا اتفاق ضروری ہے یہ بات خود انھوں نے خلیفہ عباسی منصور کے سامنے کہی تھی:

ما اجتماع عیث اشان من اهل  
التقویٰ والحق لا فته تكون باجماع  
المؤمنین ومشورتهم ۛ  
تمھاری خلافت میں دو اہل تقویٰ کا بھی اتفاق  
ہنیں ہوا۔ خلافت مؤمنین کے اجتماع اور مشورے  
سے منعقد ہوتی ہے۔

امامت کے شرطوں میں بعض علمائے عدالت اور دین میں افضلیت کی شرط بھی لگائی ہے زیادہ تر  
علمائے نزدیک یہ شرط ساقط بھی ہو سکتی ہے بشرطیکہ عامۃ المسلمین امام سے راضی اور اس کی  
خلافت پر دل سے مطمئن ہوں۔

وهوان تكون النفوس قد سكنت  
اليه وكلمتهم عليه اجمع ۛ  
اور اس کے بارے میں اجماع کلمہ ہو چکا ہو۔  
اگر خلیفہ اپنی زندگی میں مسلمانوں میں سے کسی ممتاز شخص کو اپنا جانشین بنائے تو جانشین  
کے اندر بھی شرائط امامت کا پایا جانا ضروری ہے۔ اور ان شرائط میں استمرار اور دوام ہونا چاہئے۔  
ويعتبر في المعهود اليه شروط  
الامامة وقت العهد اليه و  
استدامتها الى ما بعد المولى ۛ  
جس شخص کو جانشین اور ولی عہد بنایا  
جائے اس کے لئے بوقتِ ولیعہدی شرائطِ  
امامت پر پورا اترنا چاہئے اور جانشین بننے  
والے کی وفات کے بعد بھی ان شرائط کو پایا  
جانا چاہئے۔

ان شرائط کو اگر مد نظر رکھا جائے تو یزید لائقِ امامت ہی نہ تھا چنانچہ شاہ  
عبد العزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں:



” باجماع مؤرخین ثابت ہے کہ جب حضرت امام حسینؑ نے یزید کو باطل پر جانا اور لائق امامت کے نہ دیکھا..... تو یزید کی بیعت قبول نہ فرمائی یہاں تک کہ یزید کے لشکر سے لڑے اور اپنے اصحاب سمیت درجہ شہادت کو پہنچے۔“

تنہا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی نہیں بلکہ ان کے بعد بھی حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ سے لے کر حضرت مولانا قاسم نانوتویؒ تک تمام بزرگوں کا یہی عقیدہ رہا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے اپنی کتاب ازالۃ الخفا فیصل پنجم میں شہادت امام حسینؑ اور واقعہ حرہ سے متعلق کتاب الفتن کی متعدد احادیث نقل کی ہیں جن میں ایک حدیث حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جس میں انھوں نے یہ کہا ہے:

اعوذ باللہ من رأس الستین  
وامارۃ الصبیان۔  
میں اللہ کی پناہ مانگتا ہوں سترہ کے شروع ہونے اور لونڈوں کی حکومت سے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

یشیر الی خلافت یزید بن معاویہ  
لانہا کانت سنۃ ستین من الهجرة  
اس کا اشارہ یزید بن معاویہ کی خلافت کی طرف ہے کیونکہ اس کی حکومت سنہ ۴۰ میں قائم ہوئی تھی۔

علامہ سید سلیمان ندویؒ نے بھی سیرۃ النبیؐ جلد سوم میں جو معجزات پر مشتمل ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیوں کے باب میں اس طرح کی ایک حدیث بیان کی ہے جس میں اشارہ یزید کے فتنہ کی طرف ہے۔ کتاب الفتن کی ان احادیث کی وجہ سے علماء اور محققین دین کو اس نتیجے تک پہنچنے میں آسان ہوئی کہ حق امام حسینؑ کے ساتھ تھا۔ اور یہ کہنا کہ یزید کوئی ایسا باطل نہ تھا کہ جس کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی جاسکتی نہایت نادرست قول ہے۔ اس

۱۔ تحفہ اثنا عشریہ در خواص مذاہب شیعہ

موضوع پر مولانا قاسم نانائوی نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس کے چند اقتباسات یہ ہیں:

”جس وقت حضرت معاویہؓ نے یزید کو اپنا ولی عہد بنایا اس کا فسق ظاہر نہ تھا اگر کچھ کیا ہو گا تو درپردہ جس کی خبر امیر معاویہؓ کو نہ تھی“

”امیر معاویہؓ کے انتقال کے بعد یزید نے ہاتھ پیر پھیلائے اور دل و جان سے برائی میں لگ گیا۔ برائی کا اعلان شروع کر دیا۔ نماز چھوڑ دی بس بعض مقدمات گزشتہ کی بناء پر معزول کرینے کے لائق ہو گیا“

”شاید اس وقت ارباب حق و عقد کی رائیں اور تدبیریں الگ ہو گئیں کسی پرفتنہ و فساد کا اندیشہ غالب آ گیا۔ اور بدرجہ مجبوری بادل ناخواستہ بیعت قبول کر لی..... اور جس کو ایک جماعت کثیر کے وعدوں پر معزول کر دینے میں کامیابی کی امید دکھائی دی اس نے خدا کے بھروسے پر لڑنے کا فیصلہ کر لیا۔ یہ اختلاف محض امیدوں اور اندیشوں کے اختلاف کی وجہ سے ہے اہل کوفہ کی غداری کی وجہ سے حضرت امام حسینؑ کی تدبیر کارگر نہ ہوئی۔ اور عاشورہ کے دن میدانِ کربلا کے اندر قیامت سے پہلے قیامت قائم ہو گئی“

”موجودہ صورت میں حضرت امام حسینؑ کی شہادت میں کیا شبہ ہے یزید تو آپ کا خلیفہ تھا اور نہ یزید پر خروج کرنا جائز تھا۔ اور اگر خلیفہ تھا بھی تو کبھی اس پر خروج ممنوع نہ تھا یہ

خلافت راشدہ کا عہد اسلامی خلافت کے لئے اسوہ اور معیار کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس پر کسی کا اختلاف نہیں۔ انفرادی اور اجتماعی دونوں اعتبار سے یہ ایک ذریعہ عہد ہے۔ کامیابی مقدر ہو یا نہ ہو اس کی باز آفرینی اور بازیابی کی آرزو سے کسی مسلمان کا دل کبھی خالی نہیں رہا ہے۔ بہت سے اہل عزیمت نے اس اعلیٰ اور مثالی نمونے کے قریب ہونے کی کوشش اپنے اپنے زمانہ میں کی ہے۔ انسان صرف اس سعی و کوشش کا مکلف ہے کہ جہاں تک ہو سکے خلافت راشدہ سے مشابہت رکھنے والا اجتماعی نظام قائم ہو جائے

۱۔ قاسم العلوم ۲۷ صفحہ ۱۳ بحوالہ مکاتیب شیخ الاسلام از مولانا حسین احمد مدنی۔



اسلام کی تاریخ میں ان کوششوں کے نتیجے میں وہ وقفے ملتے ہیں جن سے خلافت راشدہ بابرکت زمانہ کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی ہدایت اور تذکیر کی کوششیں حکمرانوں کی غلط کاریوں پر انھیں ٹوکنا اور تمام اندیشوں کے باوجود کلمہ حق زبان پر لانا اسی نیش آزد کی موجودگی کی علامت ہے جو ایک مومن کو بے چین رکھتی ہے۔ یہ بات تاریخی طور پر مسلم ہے کہ یزید کی ولیعہدی کے ذریعہ خلافت راشدہ کے اجتماعی نظام سے انحراف پایا گیا تھا۔ اس ولیعہدی کی تحریک جس نے بھی پیش کی ہو اسے اجتہاد کی غلطی کے سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتا۔ نہ صرف اس لئے کہ زبان نبوی نے ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کی سنت کو مضبوطی سے پکڑنے کا حکم دیا تھا بلکہ اس لئے بھی کہ وہی اصولی حکمرانی قرآنی آیتوں کے ذریعہ بھی صحیح قرار پاتے ہیں جو عہد خلافت راشدہ میں پائے جاتے تھے۔

ان الله يأمركم ان تؤدوا الامانات  
الى اهلها واذا حكمتم بين الناس  
ان تحكموا بالعدل ان الله نعم  
يعظكم به ان الله كان سميعاً  
بصيراً يا ايها الذين امنوا  
اطيعوا الله واطيعوا الرسول  
واولي الامر منكم فان تنازعتم  
في شئ فردوه الى الله والرسول  
ان كنتم تؤمنون بالله واليوم  
الآخر ذلك خير واحسن تأويله

بے شک اللہ تمہیں حکم دیتا ہے کہ تم (ہر قسم کی) امانتیں ان لوگوں کے سپرد کرو جو ان کے اہل اور حقدار ہیں اور (اے حاکمو!) جب تم لوگوں کے درمیان فیصلے کرو تو عدل و انصاف سے کرو۔ بے شک اللہ تمہیں کیا خوب نصیحت فرماتا ہے اللہ سننا اور دیکھتا ہے۔ اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور اولوالامر کی اطاعت کرو پس اگر تمہارے درمیان (تمہارے اور اولوالامر کے درمیان) کسی بات پر نزاع ہو جائے تو اللہ اور رسول کی طرف حتمی فیصلہ کے لئے لوٹا دو اگر تم اللہ اور روز آخرت پر ایمان رکھتے ہو تو یہ بہتر ہے اور اس کا انجام سب سے اچھا ہے یہ

تحت اقتدار منصب اور حکومت ذاتی جائداد اور ملکیت کسی کی نہیں یہ ایک امانت اور ٹرسٹ ہے۔ اس آیت کی روشنی میں ان امانتوں کو صرف ان کے سپرد کرنا چاہیے جو امانتوں کے اہل اور حق دار ہیں۔ غیر مستحق اور نااہل افراد کو یہ امانت سپرد نہیں کرنی چاہئے۔ لفظ امانت اپنے ابتداء پر ایک جہان معنی رکھتا ہے اور اس آیت سے اسلام کے سیاسی نظام کے بہت سے اصول مستنبط کئے جاسکتے ہیں۔

- ①۔ اسلام میں حکومت شخصی اور موروثی نہیں ہے بلکہ ایک امانت ہے۔
- ②۔ حکومت کے مالک حکام نہیں بلکہ غیر حکام ہیں جو کسی شخص کو سپرد کر کے اسے حاکم بناتے ہیں۔ اس لئے اقتدار و حکومت کا تحقق غیر حکام کی سپردگی کے ذریعہ ہوگا بالفاظ دیگر اس حکومت کو نمائندہ اور منتخب ہونا چاہئے۔
- ③۔ منصب حکومت پر صرف حقدار اور اہل (الی اھلہ) شخص کو بٹھانا چاہئے۔
- ④۔ حکام کے لئے عدل و انصاف کا حکم ہے یعنی ظلم و جور کی وجہ سے یا اہلیت کے مفقود ہو جانے کی وجہ سے یہ معاہدہ قابل تنسیخ ہو سکتا ہے۔
- ⑤۔ حاکم اور محکوم یکساں طور پر خدا اور رسول کے قانون کے تابع ہیں۔
- ⑥۔ محکوم کو حاکم سے نزاع و اختلاف کی اجازت ہے بشرطیکہ اس کی بنیاد قرآن و سنت ہو۔

④۔ قرآن و سنت کی روشنی میں اس نزاع کا فیصلہ ہوگا۔ قرآن و سنت کو حتمی اور قطعی حیثیت حاصل ہے۔

- ⑧۔ قرآن و سنت پر مبنی فیصلہ کرنے والی عدالت کو حاکم کے اثر سے آزاد ہونا چاہیے۔
- ⑨۔ صلاح و فلاح صرف اس نظام میں ہے جس کے اصول اوپر بتائے گئے۔

علماء اور محققین نے خلیفہ اسلام کے لئے متعدد بشرطیں بیان کی ہیں مسلمان ہونا آزاد ہونا عاقل و بالغ ہونا عادل اور عالم ہونا قریشی ہونا جنگی اور انتظامی امور میں باصلاحیت ہونا اور فاسق و فاجر نہ ہونا یہ سب شرطیں ہیں۔ بعض شرطوں میں اختلاف ہے اور بعض میں اختلاف نہیں ہے اس پر کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ فاسق کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی جائے گی۔



اختلاف اس میں ہے کہ فسق بعد میں پیدا ہوا یا فسق کی خبر نہ تھی تو بیعت ختم کی جاسکتی ہے یا نہیں ایک قول یہ ہے کہ صرف کفر کے ظاہر ہونے اور اقامت۔ صلوٰۃ کے نہ کرنے پر یا شریعت کے کسی حکم کے نہ ماننے پر بیعت ختم کی جاسکتی ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اگر کفر نہ بھی ہو لیکن فسق ظاہر اور معلوم ہو تو بیعت ختم کی جاسکتی ہے۔

اب اس زمانہ میں جو نبوت سے قریب تھا اور ان لوگوں کی موجودگی میں جنہوں نے نبوت کا اور خلافت راشدہ کا زمانہ پایا تھا قرآن کے عطا کردہ اصولوں سے خلفاء راشدین کے بابرکت طریقوں سے اگر کوئی انحراف پایا جائے اور ان نفوس قدسیہ کی آنکھوں کے سامنے ایسے شخص کو مسندِ حکم رانی پر بٹھا دیا جائے جس کا دامن داغ داغ ہے اور پھر کوئی اضطراب نہ ہو اور مقاومت کے لئے کوئی کھڑا نہ ہو اور کوئی اس نظام کو چیلنج نہ کرے یہ بات عقلِ عام کے بھی خلاف ہے اور دینی ضمیر کے بھی خلاف ہے۔

## زشت روئی سے تری آئینہ ہے رسوا ترا

وہ فاسقانہ ثقافت جو یزید کے دوز اور اس کے دربار میں پروان چڑھ رہی تھی تاریخ کی بے شمار کتابیں اس کی گواہ ہیں۔ یزید کے فسق و فجور کی بے شمار روایتوں کا انکار بعض اہلِ قلم نے یہ کہہ کر کیا ہے کہ جن معتبر شخصیتوں نے یزید کے ہاتھ میں بیعت سے انکار کیا تھا ان کی زبان سے یزید کے فسق و فجور کی کوئی بات رکارڈ میں نہیں ہے اور ان کی زبان سے ہمیں کوئی ایسا لفظ نہیں ملتا جس سے اس کی بدکرداری کی شہرتِ عام کی تصدیق ہوتی ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ زمانہ تو خیر القرون سے بہت قریب تھا۔ آج کے گئے گزرے دور میں بھی اہلِ دل علماء اور اصفیاء کی مجلسیں لوگوں کی بدکرداری کے ذکر سے خالی ہوتی ہیں اور فسق و فجور کا تذکرہ ان کی ثقافت کے منافی ہوتا ہے۔ ان باتوں کا تذکرہ ان کی زبان پر بدرجہ مجبوری اور بوقتِ ضرورت اور بقدرِ ضرورت آتا ہے اور صراحتاً کم اشارتاً زیادہ۔ امام حسینؑ نے شہادت سے پہلے جو خطبہ دیا ہے جس میں انھوں نے اپنے اقدام کی شرعی اہمیت بیان کی اس میں بھی یزید اور اس کے حلقہ بگوشوں کے کردار کی طرف اشارہ موجود ہے۔

”لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس نے ظالم،  
محرمات الہی کو حلال کرنے والے خدا کے عہد کو توڑنے والے خدا اور  
رسول کے مخالف اور خدا کے بندوں پر گناہ اور زیادتی کے ساتھ حکومت  
کرنے والے بادشاہ کو دیکھا اور قولاً و عملاً اس پر غیرت نہ آئی تو خدا کو حق  
ہے اس شخص کو اس بادشاہ کی جگہ دوزخ میں داخل کر دے۔ لوگو! خبردار  
ہو جاؤ ان لوگوں نے شیطان کی اطاعت اختیار کی اور رحمان کی اطاعت  
چھوڑ دی ملک میں فساد پھیلایا ہے، حدود الہی کو معطل کر دیا ہے، مال  
غنیمت میں اپنا حصہ زیادہ لیتے ہیں خدا کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حرام  
کر دیا ہے اس لئے مجھ کو غیرت میں آنے کا زیادہ حق ہے۔“

حضرت حسینؑ کی شہادت کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیر نے اہل مکہ کے سامنے تقریر کی  
اس تقریر میں انھوں نے حضرت حسینؑ کے مقام عظمت کو موثر انداز میں بیان کیا ہے اور یزید کے  
دامن کو معصیت سے آلودہ قرار دیا ہے۔

خدا کی قسم انھوں نے اس حسین کو قتل کیا جو رات  
کو دیر تک نمازوں میں کھڑے رہتے اور دن میں  
کثرت سے روزے رکھتے تھے اور جو اقتدار ان  
کو ملا ہے وہ اس کے ان سے زیادہ حقدار  
اور دین و فضل کے اعتبار سے زیادہ مستحق تھے  
بخدا وہ تلاوت قرآن کے بجائے گانے بجانے  
اور خوف الہی سے رونے کے بجائے نغمہ و سرود کا شغل  
نہیں رکھتے تھے نہ روزوں کے بجائے شراب نوشی  
میں مصروف رہتے تھے۔ نہ ذکر الہی کی مجالس  
کو چھوڑ کر شرکار کی جستجو میں گھوڑے کو ایڑ لگایا

اما والله لقد قتلوه طويلاً بالليل  
قيامه كثيراً في النهار صيامه اقل  
بما هم فيه منهم واولى به في الدين  
والفضل اما والله ما كان يبذل  
بالقران العناء ولا بالبكاء من  
خشية الله الحداء ولا بالصيام  
شرب الحرام ولا بالمجالس في  
خلق الذكر الركض في تطلاب الصيد  
(يعرض يزید) فسوف يلقون غيًّا۔<sup>۲</sup>



کرتے تھے (یہ سب باتیں یزید پر طنز تھیں)  
سویہ لوگ عنقریب آخرت کی بربادی سے  
دوچار ہوں گے۔

بلاذری کی روایت میں حضرت عبداللہ بن زبیر کا جو بیان ہے اس میں یزید کے کردار  
کے بارے میں صراحت پائی جاتی ہے۔

فبسط ابن الزبیر لسانہ فی یزید بن معاویہ تنقصہ وقال بلغنی  
عبداللہ بن زبیر نے یزید بن معاویہ کی مذمت  
کرتے ہوئے کہا کہ مجھے تو یہ بھی اطلاع ملی ہے کہ وہ  
نشہ کی حالت میں صبح اور نشہ کی حالت میں شام  
کرتا ہے۔

یزید کی تنقیص و مذمت پر ائمہ دین و علماء اسلام صدیوں سے متفق رہے ہیں اور  
جس کی شخصیت اہل دین کی نظروں میں سب سے زیادہ قابل نفرت رہی ہے، اور واقعہ کربلا  
اور واقعہ حرہ کے بعد جس کی تعریف و تحسین کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہی، اس دور میں بعض  
اہل قلم اپنے سوادِ قلم سے اس کے سیاہ چہرہ کو پیرکشش بنانے اور سواد کو بیاض سے بدلنے  
کی سعی لا حاصل میں لگے ہوئے ہیں اور بالواسطہ طور پر ان صحابہ کرام کو بھی مجروح کر رہے ہیں جو  
میدان کربلا میں اور مدینہ منورہ میں یزید کی فوج کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے۔

## خود یزید کے بیٹے معاویہ بن یزید کی شہادت

قُلْدَابِیَ الْاَمْرُوکانِ غِیْرَ اَہْلِهِ  
وَنَازِعِ ابْنِ بَنْتِ رَسُوْلِ اللّٰہِ  
صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ فَقَصَفَ  
عَمْرَہُ وَاَنْبَرَعَ قَبْرَہُ وَصَارَ فِی  
قَبْرِہُ رَہِیْنًا بِذَنْوَبِہِ یَکِیْ وَقَالَ  
میرے باپ نے حکومت سنبھالی تو وہ اس  
کا اہل ہی نہ تھا۔ اس نے رسول اللہ کے  
نواسے سے نزاع کی۔ آخر اس کی عمر گھٹ گئی  
اور نسل ختم ہو گئی اور پھر وہ اپنی قبر میں اپنے  
گناہوں کی ذمہ داری لے کر دفن ہو گیا۔ یہ کہہ کر

رونے لگے جو بات ہم پر سب سے گراں ہے وہ یہی ہے کہ اس کا برا انجام اور بری عاقبت ہمیں معلوم ہے۔ اس نے رسول اللہ کے قرابت داروں کو قتل کیا شراب کو حلال کیا اور بیت اللہ کو ویران۔

ات من اعظم الامور علينا  
علمنا سوء مصرعه وسوء منقلبہ  
وقد قتل عترۃ رسول اللہ و اباح  
الخمر و خرب الکعبہ ۱

## حضرت عمر بن عبد العزیز کی شہادت

ہم سے نوفل بن ابی عقرب نے بیان کیا کہ میں حضرت عمر بن عبد العزیز کی خدمت میں حاضر تھا کہ کسی شخص کی زبان سے یزید بن معاویہ کا ذکر کرتے ہوئے (احتراماً) امیر المومنین یزید کے الفاظ نکل گئے اس پر عمر بن عبد العزیز نے فرمایا تو اس کو امیر المومنین کہتا ہے؟ پھر آپ نے حکم دیا کہ اس کو بیس کوڑے لگائے جائیں چنانچہ اس حکم کی تعمیل کی گئی۔

حدثنا نوفل بن ابی اقرب کنت  
عند عمر بن عبد العزیز ف ذکر  
رجل یزید بن معاویہ فقال  
امیر المومنین یزید فقال له  
عمر تقول امیر المومنین فأمیرہ فضربه  
عشرین سوطاً ۲

## علامہ ابن تیمیہ کی شہادت

یزید اپنے معاملات میں عادل تھا یا اپنے عمل و کردار میں خدا کا فرماں بردار تھا یہ ائمہ مسلمین میں سے کسی کا اعتقاد نہیں۔

کونه عادلاً فی کل اموره  
مطیعاً للہ فی جمیع افعاله  
لیس اعتقاد احد من ائمة  
المسلمین ۳



## ”وضع الید فی الید“ کی روایت

حضرت حسینؑ کی پیش کردہ شرطوں میں سے ایک شرط وضع الید فی الید کو کچھ لوگ اپنے موقف کے لئے دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں اور یہ کہنا چاہتے ہیں کہ آخر میں حضرت حسینؑ یزید کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے لئے بھی تیار ہو گئے تھے۔ عربی زبان و ادب کے ذخیرے سے ایک جملہ بھی ایسا مل سکے گا جس سے ہاتھ میں ہاتھ دینے کا مفہوم بغیر کسی قرینے کے بیعت سمجھا جائے۔ دنیا کی دو بڑی طاقتوں کے سربراہ جب باہم ملتے ہیں تو وضع الید فی الید کا واقعہ ہی پیش آتا ہے۔ لیکن وہاں کوئی کسی کے ہاتھ پر بیعت نہیں کرتا۔ فریق مخالف کے لوگ بھی گفتگو کے لئے باہم ملتے ہیں تو مصافحہ کرتے ہیں اور پنجہ آزمائی سے لے کر مباہلہ تک کے لئے ہاتھ میں ہاتھ ڈالاجاتا ہے۔ یہ کیسے ممکن تھا کہ امام حسینؑ جیسی شخصیت جو شروع سے بیعت کے خلاف ہو کر بوبلا کے اندیشے سے فوراً بیعت کے لئے یا سر جھکھکنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہاں ہاتھ میں ہاتھ ڈالنے سے مراد نہ تو بیعت و القیادہ ہے اور نہ مقابلہ و پنجہ آزمائی بلکہ مراد اصل حریف سے نفس معاملہ پر گفتگو ہے۔ اصل عربی عبارت یہ ہے:

ان اضع ید ی فی ید یزید بن معاویہ  
فیری فیما بینی و بینہ دایہ  
میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں دوں پھر وہ  
دیکھے میرے اور اس کے درمیان اس کی کیب  
رائے ہوتی ہے۔

اس عبارت سے بیعت مراد نہیں بلکہ نفس قضیہ پر گفتگو مراد ہے۔  
امام حسینؑ کی وضع الید فی الید کی تجویز بعینہ وہی تجویز ہے جو حُربن یزیدؑ نے پیش کی تھی۔ مقام ذی حشم میں وہ جب ایک ہزار سپاہ کے ساتھ آپ سے ملا تو اس نے یہ کہا کہ اگر آپ میرے ساتھ نہیں چلتے تو ایسا راستہ اختیار کیجئے جو عراق اور حجاز دونوں کے راستہ سے جدا ہو۔ میں ابن زیاد کو لکھتا ہوں آپ یزید کو لکھئے ممکن ہے مفاہمت کی صورت نکل آئے اور میں بھی آزمائش سے بچ جاؤں۔ امام حسینؑ اس تجویز پر راضی ہو گئے یہی وہ تجویز تھی جسے

وضع الید فی الید کے الفاظ میں امام حسینؑ نے پیش کی تھی۔ اس سے مفاہمت کی گفتگو مراد ہے نہ کہ بیعت۔

اگر وضع الید فی الید سے مراد بیعت انقیاد ہوتی تو اس تجویز کو قبول کرنے کے بعد فوراً وہ خطبہ نہ دیتے جو اوپر نقل کیا گیا ہے اور جس میں اپنے اقدام کی شرعی اہمیت انھوں نے پوری قوت کے ساتھ پیش کی اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ملک گیری کی ہوس کے لئے نہیں نکلے تھے۔

زیادہ سے زیادہ اس پیشکش سے مراد استسلام (Surrender) ہو سکتا ہے۔ ایک کمزور فوج اپنے سے کئی گنا زیادہ فوج کے مقابلہ میں استسلام کی پیشکش کر سکتی ہے اور بات چیت کے ذریعہ اصولی اختلافات کے حل کا راستہ نکالنے کی دعوت دے سکتی ہے۔

## ”وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر“ پر عمل کا نمونہ

واقعہ یہ ہے کہ اقدام امام حسینؑ حق اور صبر پر تلقین کا بہترین نمونہ ہے۔ قرآن میں لکھا ہے اور خسران سے بچنے والوں کے اوصاف میں وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر آیا ہے۔ حق اور صبر کی تلقین کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ اس میں کنبہ اور محلے سے لے کر نظام حکومت کی تبدیلی کا مفہوم اس میں شامل ہے۔ نظام وقت اور نظام حکومت کی تبدیلی کی کوشش فرض عین نہیں ہے کہ ہر شخص اس کا مکلف ہو۔ یہ وہ فرض کفایہ ہے جس کا بہر حال کچھ لوگوں کو بیڑا اٹھانا چاہئے اور اس فرض کفایہ کے ادا کرنے والے پوری امت کی طرف سے احترام اور شکر کے مستحق ہوں گے۔ بصورت دیگر پوری امت کو اس کی جواب دہی کرنی ہوگی لیکن یہ فرض کفایہ ان نفوس قدسیہ کے لئے جو اپنے اندر اس کام کی اہلیت و لیاقت پائیں، فرض عین بھی بن جاتا ہے یہ وہ لوگ ہیں جن کا نقطہ نظر یہ ہوتا ہے



یہ بازی عشق کی بازی ہے جو چاہو لگا دو ڈرکیسا  
گر جیت گئے تو کیا کہنے ہارے بھی تو بازی مات نہیں

اے دل تمام نفع ہے سودائے عشق میں  
اک جان کا زیاں ہے سو ایسا زیاں نہیں

## وہ اسپرٹ آج بھی باقی ہے

یہ ہے واقعہ کربلا کا دینی اور نظریاتی پس منظر۔ اس کی عظمت کے لئے یہ بات کافی ہے کہ اس کی اسپرٹ آج بھی کسی نہ کسی درجہ میں باقی ہے اور اس نے پوری اسلامی تاریخ میں حکمراں طبقے کو لگام دینے اور غلط روی پر بریک لگانے کی خدمت انجام دی ہے۔ اگر اس طبقے کو جس کے ہاتھ میں اقتدار کی باگ ڈور ہے مکمل اطمینان ہو جائے کہ نہ کوئی اس سے باز پرس کرنے والا ہے نہ بے خوفی کے ساتھ کلمہ حق کہنے والا تو وہ طبقہ اپنی من مانیوں اور مفسدہ پر دازیوں پر اور بھی شیر اور دلیر ہو جائے گا۔

آج کے اس دور میں بھی سنوسی تحریک اور اخوان المسلمون کی دعوت سے لے کر جہاد افغانستان تک وہی شوق شہادت اور سرفروشی کی روح پائی جاتی ہے جس کا نمونہ سیکڑوں سال پہلے ہمارے بزرگوں نے پیش کیا تھا۔ ان ہی کے فیض سے اہل ایمان کا ضمیر ہمیشہ زندہ اور تازہ کار رہا ہے۔ اگر ان کے نمونے نہ ہوتے تو اسلام کی تاریخ تملق چھاپوسی اور مہانت کی تاریخ ہوتی خاک کے آغوش میں بس تسبیح و مناجات باقی رہ جاتی جو جمادات و نباتات زاحفات و حشرات کا دین ہے۔ وسعت افلاک میں تکبیر مسلسل کا نمونہ کہیں نظر نہ آتا جو مردانِ احرار و حق آگاہ کا مذہب ہے۔

## آخر میں ایک بات اور

واقعہ کربلا یا کسی بھی اسلامی تاریخ کے واقعہ کو سمجھنے اور اس پر صحیح تبصرہ کرنے

کے لئے سب سے پہلے صحیح زاویہ نظر کی ضرورت ہوتی ہے جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں دینِ اسلام کی ایک حیثیت تو وہ ہے جو نمونہ اور معیار کی ہے۔ یہ وہ دین ہے جس میں اس کے داخلی تقاضے اور خارجی تقاضے دونوں بدرجہ اتم پورے ہوتے ہیں، انفرادی سطح پر معاشرہ میں تقویٰ اور خوفِ خداوندی موجود ہوتا ہے ذکر و عبادت سے فضا معمور ہوتی ہے اور اجتماعی سطح پر اسلامی قوانین پر عمل ہو رہا ہوتا ہے معاشرت اور سیاست کا نظام اسلامی اصولوں پر مبنی ہوتا ہے اور اس نظام میں رخنہ اندازی نہیں ہوتی ہے۔ اسلام کی اشاعت و جہاد کا کام انجام پاتا ہے۔ دینِ اسلام کی دوسری حیثیت وہ ہے جو نمونہ اور معیار تو نہیں ہے لیکن وہ کام چلاؤ اور عام طور پر معمول بہ دین ہے۔ اس معمول بہ دین میں ذکر و شغل اور تسبیح و تلاوت اور اپنے اپنے محدود حلقوں میں تذکیر اور تزکیہ نفس کا کام انجام دیا جاسکتا ہے۔ لیکن اقتدار و وقت پر دین کی بالادستی باقی نہیں رہتی جس کے اثرات معاشرہ پر پڑنے لگتے ہیں۔ علامہ اقبال نے دونوں کا فرق اس طرح بیان کیا ہے:

یا وسعت افلاک میں تکبیر مسلسل  
یا خاک کی آغوش میں تسبیح و مناجات  
وہ مذہب مردانِ خود آگاہ و خدا مست  
یہ مذہب ملا و جمادات و نباتات

اگر حالات سازگار نہ ہوں اور فتنہ قوی ہو چکا ہو اور عزیمت بھی مفقود ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ معمول بہ دین پر عمل کر لیا جائے۔ اللہ کی رحمت بہت وسیع ہے لایکلف نفساً الا وسعاً لیکن یہ تو نہ ہونا چاہئے کہ ایک انسان معمول بہ دین کے فلسفہ کا مبلغ بن جائے اور جو نمونہ اور معیار ہے اس کی آرزو تک باقی نہ رہے

ایک مرض اور اس کے اسباب

پہلے یہ چند حدیثیں پڑھ لیجئے

مجھے اپنے اہل بیت حسن اور حسین سے محبت ہے۔

۱۔ احب اہل بیتی الحسن والحسینؑ



۲۔ عن زید بن ارقم ان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم قال :  
لعلی و فاطمہ والحسن  
والحسین ان احرب من حاربہم و  
سلم لمن سالمہم

حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت  
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات  
علی و فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم کے بارے  
میں فرمایا جو ان سے لڑے میری ان سے لڑائی  
ہے اور جو ان سے صلح کرے میری ان سے صلح  
ہے۔

۳۔ ہمارے جانتے ہی من الدنیا

حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما میری دنیا  
کے دو پھول ہیں۔

حضرت ابوبکرؓ نے مسلمانوں کو یہ نصیحت کی :

۴۔ ارقبوا محمداً صلی اللہ فی  
اہل بیتہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کے  
ساتھ معاملہ کرنے میں آپ کا پاس و لحاظ رکھو۔

بخاری میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا یہ قول بھی مذکور ہے :

”قسم اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
اہل قرابت سے صلہ رحمی کرنا مجھے اپنے اہل قرابت کی صلہ رحمی کرنے سے زیادہ محبوب  
ہے۔“

علامہ قسطلانی نے شرح بخاری میں قرابت رسول کی تشریح کرتے ہوئے  
لکھا ہے۔

۱۔ رواہ الترمذی۔ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۵۰

۲۔ صحیح بخاری مناقب الحسن والحسین

۳۔ بخاری باب مناقب قرابتہ رسول اللہ

من ينسب لعبد المطلب  
مؤمناً على وبنیه

جس مسلمان کا رشتہ نسب عبد المطلب سے  
ملتا ہو جیسے علیؑ اور ان کے دونوں رط کے

اوپر کی روایات اور احادیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے  
اہل بیت بالخصوص حضرات حسین پر بے اندازہ شفقت فرماتے تھے۔ گذشتہ بحثوں سے  
یہ بھی ثابت ہے کہ ہر دور میں ائمہ فقہاء اور محدثین اور علماء جگر گوشہ رسول سے محبت اور یزید  
سے نفرت کا اظہار کرتے تھے۔ علم کلام اور عقائد کی کتابوں میں یہ بھی لکھ دیا گیا ہے کہ حق حضرت  
حسین کے ساتھ تھا۔ اس بات کو عقیدہ کا جزرہ اس لئے غالب بنا دیا گیا کہ یہ اندیشہ موجود تھا  
کہ مسلمانوں کو اس بارے میں گمراہ کیا جاسکتا ہے چنانچہ شرح عقائد نسقی میں ہے:

والحق ان رضا یزید بقتل الحسین  
واستبشارہ بذلک واہانتہ  
اہل بیت النبی علیہ السلام  
مما تواتر معناه وان کان  
تفاصیلہا احاداً ۱

اور حق یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ  
کے قتل پر یزید کا راضی ہونا اور اس پر خوش  
ہونا اور اہل بیت نبوی کی اہانت کرنا ان تمام  
امور کی تفصیلات کو بطریق احاد مروی ہوں  
لیکن معنی کے لحاظ سے متواتر ہیں

ان احادیث اور ائمہ و علماء کی تصریحات کی موجودگی میں حضرت حسین کے اقدام کو غلط  
ثابت کرنے کی کوشش کرنا یا واقعہ کربلا کی اہمیت کو گھٹانا اور یزید کی طرف سے صفائی پیش کرنا  
ایک طرح کا نفسیاتی مرض ہے۔ اس مرض میں گرفتار لوگوں کے ذہن و فکر کا جائزہ لیا جائے  
اور تحلیل نفسی کی جائے تو درج ذیل اسباب میں سے کوئی ایک سبب ضرور نکل آئے گا۔

۱۔ تصور دین کی غلطی، یعنی شعوری یا غیر شعوری طور پر یہ سمجھ لینا کہ دین کا معاملہ  
ایک انفرادی معاملہ ہے اور ایک فرد کے لئے ذاتی زندگی کی اصلاح تقویٰ اور تعلق مع اللہ  
کافی ہے۔ خلیفہ کیسا ہو عقد خلافت صحیح طریقہ سے ہو یا جبر و استبداد کے ذریعہ یہ اور دیگر  
سیاسی معاملات کا براہ راست دین سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لئے یزید کی مخالفت کر کے حضرت



حسین نے بے جا اپنے کو ہلاکت میں ڈالا اور اپنی جان گنوائی۔

۲۔ شیعیت کے معاملہ میں حد سے بڑھی حساسیت۔ یعنی رد شیعیت میں اتنے غلو کہ اہل بیت سے اور خاص طور پر سبط رسول سے والہانہ محبت کا اگر کسی نے اظہار کیا اور یزید پر لعنت و ملامت کی تو اس میں شیعیت کی بو اور خوشحسوس ہونے لگے اور ایسے جذبات کا رشتہ فوراً شیعیت سے جوڑ دیا جائے۔ یا زبان سے یہ بات نہ کہی جائے لیکن خود انسان کا سینہ نقد شیعیت میں انتہا پسندی کی وجہ سے اس طرح کے لطیف جذبات سے بالکل خالی ہو جائے اور حضرات حسنین سے واقعی محبت دل میں نہ پائی جائے۔

۳۔ تیسرا سبب حد سے بڑھی ہوئی عقلیت اور عشق رسول میں کمی یا اس سے محرومی کا روگ ہے جو مغربی تہذیب کے استیلاء کے دور میں ترقی پذیر ہے۔ کچھ لوگوں میں تو دل میں چھپا ہوا روگ زبان پر بھی آجاتا ہے اور یہ کہا جانے لگا ہے کہ ہمیں تو محمد رسول اللہ سے غرض ہے نہ کہ محمد بن عبد اللہ سے۔ یعنی ذات گرامی کی تشریفی حیثیت سے بحث ہے نہ کہ آپ کی ذاتی زندگی سے۔ اس لئے آپ کی سنتوں کا اتباع اور آپ کی محبوب چیزوں کو محبوب رکھنا اور آپ کے اسوۂ حیات سے عشق ایک غیر ضروری چیز ہے۔ جب یہ معاملہ رسول کے ساتھ ہے تو سبط رسول سے محبت کا سوال ہی کہاں اٹھتا ہے اور جب عشق و محبت نہیں تو اس بارے میں غیرت و حمیت کیسے پیدا ہو سکتی ہے۔ کیونکہ غیرت کا گہرا تعلق عشق سے ہے۔ لیکن ابھی تک مخالفین حسین اور مؤیدین یزید میں اکثریت ان لوگوں کی ہے جو زبان سے یہ بات تو نہیں کہتے لیکن اگر وہ خود اپنے دلوں کا جائزہ لیں گے تو محسوس ہوگا کہ محبت اہل بیت یا تو سرے سے نہیں ہے یا نہ ہونے کے برابر ہے۔

سچ یہ ہے کہ عشق بنوی کا معاملہ محض جذباتی معاملہ نہیں ہے بلکہ اس کی تشریفی حیثیت ہے اور اس محبت کے لئے نص مرتع موجود ہے اور اس محبت میں کمی نہ پیدا ہونے کے لیے خصوصی احکامات نازل فرمائے گئے ہیں۔ دین کے اصل مزاج کے بقار اور تسلسل اور اس امت کی حفاظت کے لئے اس عشق و محبت کی حیثیت مستحکم قلعہ ہے اور اس کے بغیر دین کی حفاظت ہو سکتی ہے اور نہ دین سے وابستہ امت کی۔

تاریخی مطالعہ یا معروضی مطالعہ کے حوالہ سے واقعہ کربلا کی اہمیت کو گھٹانے اور حضرت  
 حسینؑ کے سرفروشانہ اقدام کی عظمت کو کم کرنے کی کوشش کرنے والوں میں مذکورہ تین  
 اسباب میں سے کوئی ایک سبب ضرور مل جائے گا اور دینی روحانی اور سماجی علوم کے لئے بھی  
 کوئی خور دینی کا آلہ موجود ہوتا تو ان جرثوموں میں سے کوئی ایک جرثومہ ضرور دیکھ لیا جا  
 سکتا۔

دین کے بارے میں صحیح اور متوازن تصور کو ذہن میں جاگزیں کرنا اور جمہور اہل سنت  
 کے موقف کی صحت پر یقین اور عشق کے آبِ حیات سے تخمِ دل کی آبیاری نہ صرف واقعہ کربلا  
 کے غلط مطالعہ کے سلسلہ میں نفسیاتی مرض کا علاج ہے بلکہ یہ بہت سے فکری اور نفسیاتی  
 امراض کا علاج بھی ہے۔ یہ وہ نسخہ شفا ہے جس سے قلب و نظر کی بیماریوں کے بہت سے  
 مریض شفا یاب ہو سکتے ہیں۔

[Www.Ahlehaq.Com](http://Www.Ahlehaq.Com)



# شہادت کے بدلے پر افتراء



از مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ

نواصب کون ہیں | ”نواصب“ ”نامبیہ“ اور ”اہلِ نصب“

تاریخ میں ان لوگوں کا لقب ہے جنہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کی آل و اصحاب کے خلاف بغض و عداوت کا علم بلند کر رکھا تھا، چنانچہ علامہ زمخشری ”اساس البلاغہ“ میں لکھتے ہیں۔

وَنَاصِبٌ لِّفُلَانٍ، عَادِيْتُهُ، نَصْبًا  
وَمِنْهُ النَّاصِبِيَّةُ وَالنَّوَاصِبُ،  
وَأَهْلُ النَّصَبِ الَّذِينَ يَنْصِبُونَ لِعَلِيٍّ  
كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ

نَاصِبٌ لِّفُلَانٍ کے معنی آتے ہیں میں نے  
اس سے عداوت کھڑی کی، چنانچہ جو لوگ  
حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے عداوت  
رکھتے ہیں ان کو اسی بنا پر ”نامبیہ“ ”نواصب“

اور ”اہلِ نصب“ کہتے ہیں۔

جس طرح روافض کا مذہب حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے  
تبرتی و بیزاری اور ان کو طرح طرح کے مطاعن سے مطعون کرنا ہے۔ بعینہ یہی طریقہ  
نواصب کا خلیفہ رابع حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ہے۔

## نواصب کا خاتمہ

مشرق میں جب بنی عباس کے ہاتھوں بنی امیہ کی حکومت کا خاتمہ ہوا اور ان کا آخری حکمران مروان الحمار قتل ہو گیا، تو اس کے قتل کے ساتھ ہی اس فرقہ نواصب کا بھی جس کو ”شیعہ مروانیہ“ و ”شیعہ امویہ“ اور ”شیعہ عثمانیہ“ بھی کہا جاتا ہے خاتمہ ہو گیا۔ اور پھر دنیا ان کے ناپاک وجود سے جلد ہی پاک ہو گئی، چنانچہ علامہ تقی الدین احمد بن علی المعروف بالمقرئ بنی اپنی مشہور و معروف کتاب ”الخط والاثار فی مصر والقاهرة والنیل وما يتعلق بہا من الابرار“ میں لکھتے ہیں۔

فلما قتل مروان وانقضت ایام  
بنی امیہ بنی العباس فی سنة  
ثلاث وثلاثین ومائة خمدت جمرۃ  
اصحاب المذہب المروانی وہو  
الذین کافوا یسبلون علی بن ابی  
طالب ویترؤن منه، وصاروا  
سند ظہر بنو العباس میخافون  
القتل ویخشون أن یطلع علیہم  
احد الا طائفة کانت بناحیة  
الواحات وغیرہا، فانہم اقاموا  
علی مذہب المروانیۃ دہراً  
حتی فنوا ولحقیق لہم الان  
بذیار مصر وجود البتۃ۔

جب مروان الحمار بنی امیہ کا آخری  
تاجدار، قتل ہو گیا اور بنی امیہ کے ایام  
حکمرانی بنی عباس کے ہاتھوں ۳۳ ہجری  
میں ختم ہو گئے تو اصحاب مذہب مروانی  
کی چنگاری بھی بجھ گئی، یہ وہ لوگ تھے جو  
حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ پر تبراً  
اور سب و شتم کیا کرتے تھے اور جب سے  
بنی عباس کا ظہور ہوا ان کی یہ حالت ہو  
گئی کہ اپنے قتل سے خائف رہنے لگے  
اور ڈرتے رہتے کہ کہیں کسی کو ان کی اطلاع  
نہ ہو جائے، ہاں ایک چھوٹی سی جماعت  
جو ”وامات“ (مصر کے بالائی مغربی علاقہ  
وغیرہ کے اطراف میں تھی، وہ ایک  
مدت تک مروانی مذہب پر جمی رہی۔

(ج ۲ ص ۳۳۸ طبع لولاق مصر ۱۳۷۱ھ)



بالآخر وہ بھی فنا ہو گئی اور اب دیارِ مصر  
میں ان کا سرے سے کوئی وجود ہی باقی  
نہیں۔

اور برصغیر ہند و پاک تو ان کے وجود  
نامعلوم سے شروع ہی سے پاک چلا

## برصغیر میں ناصبیت کی تحریک

آتا تھا، تا آنکہ حال میں محمود احمد عباسی نے "خلافتِ معاویہ و یزید" لکھ کر  
اس فتنہ کو نئے سرے سے ہوا دی اور اس کے مرجانے کے بعد کیونسٹوں اور منکرین  
حدیث نے موقع سے فائدہ اٹھا کر عباسی کے قبیحین کی پیٹھ ٹھونکی اور ان کو "ناصبیت"  
کے مشی کو فروغ دینے پر لگا دیا، چنانچہ اب مختلف ناموں سے انہیں قائم ہو گئی ہیں جن  
کا کام ہی اہل سنت کو راہِ اعتدال سے ہٹانا ہے، اسی سلسلہ کی ایک انجمن "مجلس  
حضرت عثمان غنی" کراچی ہے، جس کے شائع کردہ پہلے کتابچہ پر مکمل تنقید "ناصری سازش"  
کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔ اور اب یہ اس مجلس کے شائع کردہ دوسرے کتابچہ کا  
مختصر سا جائزہ ہے۔

یہ کتابچہ بھی چھوٹی تقطیع پر تین صفحات کا ہے جس کا نام ہے "داستانِ کربلا  
حقائق کے آئینہ میں" اس کے مرتب بھی وہی "احمد حسین کمال" (سی ۱۵۳) کورنگی  
کراچی ۱۳۱۱ء ہیں، یہ سلسلہ مطبوعات "مجلس حضرت عثمان غنی" کی دوسری کڑی ہے۔

مجلس عثمان غنی کا تعارف اور پروگرام  
لیکن جائزہ لینے سے پہلے مجلس کا  
تعارف اور پروگرام پڑھیے جو ان



انفاذ میں پیش کیا گیا ہے۔

”مجلس حضرت عثمان غنی“ دراصل تطہیرِ تاریخ اور تصفیہٴ اذہان کی اس تحریک کا نام ہے جس کے پیش نظر ان حضرات صحابہ کرام کے متعلق اغیار و اشعار کے نامبارک ہاتھوں مرتب کردہ تاریخی اکاذیب و اباطیل کی اصلاح اور چھان پٹنگ ہے جنہوں نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دین اور آپ کے انقلابی پروگرام کو اچھی طرح سوچ سمجھ کر قبول کیا اور پھر تن، من، دھن کی بازی لگا کر اطرافِ عالم میں اسے پھیلایا.... لیکن چونکہ اولین اہل قلم..... عموماً انہی عجمی اقوام میں سے ہوئے ہیں جن کی شوکت و حکومت..... ان ہی مقدس صحابہ کرامؓ کے ہاتھوں..... پیوندِ خاک ہوئیں، بنا بریں، انہوں نے اپنے کفر و زندہ اور جذبہٴ انتقام کو لفاق کی خوشنما چادر میں چھپا کر صدرِ اول کی تاریخ کو اس طرح مسخ کیا کہ ان اکابر صحابہ اور معین امت کے حسین کردار و حقیقی خد و خال پر مضریات و کمزبات کی گہری تہیں بیٹھ گئیں.... تاریخ کا یہی وہ اہم گریبی پیچیدہ موضوع ہے جسے انہیں تاریخی اساطیر سے ڈھونڈ، ڈھونڈ کر حق و انصاف، روایت و درایت کے جملہ حقوق کی حمایت رکھتے ہوئے مرتب کرنا اور مسلمان قوم کو اس پر غور و فکر اور پھر قبول کی دعوت دینا ”مجلس حضرت عثمان غنی“ کے پیش نظر ہے....

جو اسلام کی تاریخ کو حقیقی اور صحیح روپ میں دیکھنے کے خواہاں ہیں اور اسلام کا سچا درد رکھتے ہیں ”مجلس حضرت عثمان غنی“ کی اس کوشش کو کامیاب بنائیں اور صداقت کے علمبردار بن کر دنیا و آخرت میں اپنا مقام بلند کریں۔ (داستانِ کربلا ص ۲۰ و ۲۱)

”مجلس حضرت عثمان غنی“ نے تطہیرِ تاریخ اور تصفیہٴ اذہان کی جو ہم چلائی ہے



اس کا ایک نمونہ تو اکابر صحابہ پر بہتان "میں گزرا، اب تاریخی اساطیر سے ڈھونڈ ڈھونڈ کر مجلس نے جس طرح اسلام کی تاریخ کو حقیقی اور صحیح روپ میں پیش کیا یا درحقیقت اسے مسخ کیا ہے اس پر نظر ڈالیے !

اس کتابچہ کا نام "داستانِ کر بلا" حقیقت میں اسمِ ہاسٹی ہے عربوں کے گاہنوں کی طرح ایک پس میں سو جھوٹ ملا کر یہ داستان تیار کی گئی ہے۔ اردو ادب کے سب سے طویل افسانے "داستانِ امیر حمزہ" کی طویل و عریض اور ضخیم جلدیں اگر کسی کی نظر سے گزری ہیں اور اس نے نوشیروان نامہ، ہر مژ نامہ، کوچک باختر، بالا باختر، ایمنج نامہ، طلسم ہوش ربا، بقیہ طلسم ہوش ربا، صندلی نامہ، تورنج نامہ، لعل نامہ، طلسم خیال سکندری، طلسم کوخیز جمشیدی، طلسم زعفران زار سلیمانی وغیرہ کا مطالعہ کیا ہے تو اس کے سامنے یہ حقیقت عیاں ہوگی کہ اس طول طویل داستان میں اتنا تو پس ہے کہ اس افسانے کے ہیروز امیر حمزہ، عمرو بن امیہ ضمری، مدیکر سب، مالک اشتر، لندہ، ابن سعدان، نوشیروان، بزد چمپر، افراسیاب، زمرہ شاہ باختری وغیرہ کا تاریخی وجود تو بے شک تھا اور ان نامبر دگان میں سے سابق چار افراد عرب سے تعلق رکھتے تھے اور بقیہ پچھلے پانچ عجم سے، لیکن "داستانِ امیر حمزہ" پڑھنے والوں میں شاید ہی کوئی ایک آدھ اتقن ایسا ہو جو اس داستان کو صحیح سمجھتا ہو اور اس جھوٹ کو پس باور کرتا ہو، خود لکھنؤ کے شیعہ داستان گو، محمد حسین جاہ اور تصدق حسین قمر نے بھی جی کے قلم سے "داستانِ امیر حمزہ صاحبِ قرآن" کی طویل و ضخیم جلدیں نکلی ہیں، کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ "داستانِ امیر حمزہ صاحبِ قرآن" کی کوئی تاریخی حیثیت بھی ہے،

مگر آفریں ہے "مجلس عثمان غنی" کے ارکان اور اس مجلس کے ہیروز احمد حسین کمال پر جنہوں نے اپنے جی سے گڑھ کر "داستانِ کر بلا" لکھی اور اس پر بعد مطراق یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ یہ دروغ بے فروغ ایک تاریخی حقیقت ہے اور یہ داستان



”حقائق کے آئینہ“ میں سپرد قلم کی گئی ہے، سچ ہے۔

اِذَا لَمْ تَسْتَجِبْ فَاَصْنَعْ مَا شِئْتَ ، بے جیا باشش و ہرچہ خواہی کن۔

”مجلس عثمان غنی“ کے لیے تو واقعی یہ خوشی کا مقام ہے کہ انہوں نے یہ کتابچہ لکھ کر لکھنؤ کے شیعہ داستان گویوں کو جھوٹ بولنے میں بھی مات کر دیا۔

آفریں باد بریں ہمت مردانہ تو

اب ذرا دل پکڑ کر اس داستان کو پڑھیے اور احمد حسین کمال نے داستان سرائی میں جو کمال دکھایا ہے اور افسانہ طرازی میں جس جرأت و بے باکی کا مظاہرہ کیا ہے اسے ملاحظہ کیجئے۔

## خود ساختہ ”داستان کر بلا“

”داستان کر بلا“ کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:

بعث اهل العراق الى الحسين الرسل والكتب يدعونه اليهم

فخرج متوجهاً اليهم في اهل بيته وستين شخصاً من اهل

الكوفة صجبة۔ (البدایہ والنہایہ، جزء نہم ص ۱۵۳)

۲۲ رجب ۴۰ھ کو امیر المومنین حضرت معاویہؓ کا انتقال ہو گیا۔ ۲۸

رجب ۴۰ھ ہجری کو امیر بزید کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہو گئی شعبان ۴۰ھ

میں حضرت حسینؓ اہل و عیال سمیت مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ تشریف لے

آئے، اس وقت حضرت حسینؓ کی عمر ۵۵ سال کی تھی۔

کوفہ میں رہنے والے شیعان علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ حضرت حسینؓ

مدینہ سے مکہ آکر مقیم ہو گئے ہیں تو انہوں نے آپ کے پاس یکے بعد دیگرے

قاصد پر قاصد روانہ کرنے شروع کر دیے کہ آپ کوفہ تشریف لے

آئیں، ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہتے ہیں اور آپ کو خلیفہ بنانا



چاہتے ہیں۔

آپ نے صورتِ حال کا جائزہ لینے کے لیے اپنے تایازاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ روانہ کیا، کوفہ میں رہنے والے شیعانِ علی کے پیغامات اب بھی برابر آرہے تھے، حتیٰ کہ ساٹھ کوفیوں کا ایک وفد بہت سے خطوط لے کر آپ کے پاس پہنچا، شروع کی عبارت مشہور عربی تاریخ "البدایہ والنہایہ" سے ماخوذ ہے جس کا ترجمہ یہ ہے۔

اہلِ عراق (کوفہ) نے حضرت حسین کے پاس متعدد پیغامبر اور بکثرت خطوط بھیجے کہ آپ کوفہ آجائیں، چنانچہ حضرت حسین اپنے اہل بیت کو لے کر ساٹھ کوفیوں کی معیت میں کوفہ روانہ ہو گئے۔

متل کے دن ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو حضرت حسین مکہ سے کوفہ کے لیے روانہ ہوئے۔ اس وقت تک امیرِ نزیہ کی خلافت کو قائم ہوئے ۶ ماہ ہو چکے تھے اور امیرِ نزیہ کے ہاتھ پر مسوا عبد اللہ بن زبیر اور کوفہ کے چند سو آدمیوں کے شام، عراق، مصر، اور عرب کے تمام مسلمان بیعت کر چکے تھے۔ ان بیعت کرنے والوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ۱۸۹۰۵ صحابہ کرام شامل تھے جو اس وقت حیات تھے۔

جب حضرت حسین اپنے قافلہ کے ساتھ زردیہ پہنچے تو وہاں آپ کو معلوم ہوا کہ مسلم بن عقیل، کوفہ میں قتل ہو گئے ہیں۔ اس سانحہ کی اطلاع سے آپ دل برداشتہ ہوئے اور واپس مکہ چلا جانا چاہا، لیکن جو ساٹھ کوفی ساتھ تھے، انہوں نے اصرار کیا کہ آپ ضرور کوفہ چلیں۔ مسلم بن عقیل کی بات اور تھی۔ آپ کی حیثیت دوسری ہے، کوفہ کے شیعانِ علی

آپ کا ساتھ ضرور دیں گے، موضع زُرُود، مکہ سے کوفہ جانے والے راستہ پر ”۱۸ ویں“ منزل پر واقع ہے اور مکہ سے اس منزل تک کی مسافت ۴۵۹ عربی میل ہے، مسلم بن عقیل کی وفات کی خبر سن کر اور کوفیوں کی سابقہ بے وفائیوں، غداریوں کا احساس کر کے آپ اسی مقام پر رک گئے جو کوئی آپ کو مکہ سے لے کر آئے تھے وہ کوفہ چلتے براصرار کرتے رہے اور آپ جانے میں تردد فرماتے رہے۔

کوفہ کی حکومت کو جب آپ کے موضع زُرُود میں رک جانے کی اطلاع ملی تو صورتحال معلوم کرنے کیلئے عمر بن سعد اور شمر بن ذی الجوشن کو ایک دستہ کے ساتھ آپ کے پاس بھیجا..... ان دونوں نے حضرت حسین سے ملاقات کی اور آپ کا ارادہ اور منصوبہ معلوم کیا، آپ نے فرمایا:-

میں کوفیوں کے بلانے اور اصرار کرنے پر کوفہ آ رہا تھا، ان کے یہ سلیکڑوں خطوط میرے پاس مکہ میں آئے اور متعدد قاصد بھی زبانی پیغامات لاتے رہے، میں نے اپنے بھائی مسلم بن عقیل کو دریافتِ حال کے لیے کوفہ بھیجا تھا، ساتھ کوئی جواب میرے ساتھ ہیں، مسلم کا خط لے کر میرے پاس آئے کہ کوفہ آجائیں، اہل کوفہ بیٹائی سے آپ کے منتظر ہیں، چنانچہ ان ساتھ کوفیوں کے ساتھ میں کوفہ کے لیے روانہ ہو گیا یہاں آکر معلوم ہوا کہ کوفیوں نے مسلم بن عقیل کو دھوکہ سے قتل کر دیا، اس لیے اب، میرے سامنے یہی چارہ کار رہ گیا ہے کہ شام چلا جاؤں اور یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دے کر اپنا معاملہ طے کر لوں،



عمر بن سعد نے کوفہ کے گورنر ابی زیاد کو اس صورت حال سے اور حضرت حسین کے ارادہ سے مطلع کر دیا، عبید اللہ بن زیاد نے قبلت کہہ کر منظومی دے دی اور ساتھ ہی احتیاطاً عمر بن سعد اور شمر بن ذی الجوشن کو ایک دستہ کے ساتھ حضرت حسین کے قافلہ کے ہمراہ جانے کا حکم دیا، تاکہ جو کوئی حسینی قافلہ کے ساتھ ہیں وہ آگے چل کر حضرت حسین کو کسی اور راستہ کی طرف نہ لے جائیں یا کہیں اور شرارت نہ کھڑی کر دیں، تاہم یہ دستہ حسینی قافلہ سے ذرا فاصلہ پر رہ کر چلا۔

مقام ”واقعہ“ سے حضرت حسین نے کوفہ جانے والی راہ چھوڑ دی اور اب ”القرعا“ اور ”مغیشہ“ کی منزلوں سے ہوتے ہوئے دمشق کی راہ پر چل پڑے، ۹ محرم کی شب کو ”العذیب“ اور ”قصر مقاتل“ کی منزلیں طے کر کے آپ نے ”الطف“ کی سرسبز و شاداب زمین میں ”کربلت“ کے مقام پر جہاں پانی کے چار چشمے بہتے ہیں، قیام فرمایا اسی ”کربلت“ کو ”کرب و بلا“ کے معنی پہنانے کے لیے کربلا بنا دیا گیا۔ ”کربلت“ عربی میں مرطوب جگہ کو کہتے ہیں۔

۱۔ یہ بھی داستان سرائی کا ایک جزو ہے مگر نا جیسوں کے ”امام التاریخ“ عباسی صحت یہ لکھتے ہیں، ”ارض الطیف کے قریہ عقر کی مضافاتی زمین“ کربلا کہلاتی تھی، جو روضوں و نخلوں اور بھاڑ جھنکار سے صاف اور نرم و لطیف زمین تھی، نیز جو قریہ مذکور کی فصل غلہ پھوڑنے کے کام میں لائی جاتی تھی اور اسی بنا پر ”کربلا“ کہلاتی تھی ”خلافت معاویہ ویزیر ص ۲۰۵، ۲۰۶ طبع چہارم) یاد رہے ”تاریخ اور جغرافیہ کی کتابوں میں موضع ”کربلا“ کا تذکرہ آتا ہے مگر ”کربلت“ نامی کسی مقام یا موضع کا ذکر نہیں ملتا۔ آخر وہ داستان ہی کیا جس میں جھوٹ نہ ہو۔

گربت دریا نے فرات سے مینٹیل دور اور کوفہ سے پچیس میل کے فاصلہ پر واقع ہے۔

دوسرے دن آپ کے ہمراہی کوفیوں نے اصرار شروع کیا کہ آپ دمشق نہ جائیں اور اپنی خلافت کا اعلان کر کے اپنے والد کی طرح اہل شام سے جنگ کریں، آپ نے اس سے انکار کیا حتّٰی کہ آپ نے یہاں تک فرمایا،

”افسوس تمہیں لوگ ہو جنہوں نے میرے والد حضرت علی کو دھوکہ میں رکھا اور شہید کر دیا، میرے بھائی حضرت حسن کو زخمی کیا اور مایوس بنایا اور میرے عم نادر بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ ہلا کر قتل کر دیا، پس ہے جو بھی تمہارے دھوکہ میں آجائے بڑا حق ہے۔“

(جلال الیعون، طبری)

ساتھوں کو فی یہ سمجھ گئے کہ اب حضرت حسین کا ان کے قابو میں نامشکل ہے، لیکن ان سے جدا ہونا اپنی زیاد کی گرفت میں پڑ جانا ہے جو یقیناً عبرت ناک سزا دے کر رہے گا۔ اپنی زیاد کا فوجی دستہ ساتھ میں لے کر اس لیے ان سب نے باہم صلاح و مشورہ کر کے عصر و مغرب کے درمیان کیمپ میں ہنگامہ برپا کرنے اور قافلہ حسینی کے تمام افراد کو ہلاک کر کے رات کی تاریکی میں بھاگ نکل جانے کا منصوبہ بنایا، چنانچہ عصر کی نماز کے بعد یہ سب کے سب ایک دم حضرت حسین اور ان کے اہل بیت کے خیمہ پر ٹوٹ پڑے اور حضرت حسین سمیت کئی افراد کو قتل کر ڈالا، خیمہ میں شور برپا ہو گیا، بچے عورتیں وغیرہ خیمہ سے باہر نکل آئے، کچھ لوگ دفاع



اور جوانی کا روانی کرنے لگے، اس شور و غل اور ہنگامہ کی آواز دور محافظ  
دستے نے بھی سنی، مگر شمر اور عمر بن سعد بنی کیمپ کی طرف دوڑے، شام  
کا جھپٹا ہو چکا تھا، ان سب نے اگرچہ تمام کوفیوں کو گھیر کر اور کپڑے پکڑ کر  
قتل کر ڈالا، ایک آدھری بچ کر نکل بھاگنے میں کامیاب ہو سکا، لیکن افسوس  
اس دوران حضرت حسینؑ کو زخم کھا کر شہید ہو چکے تھے، ان کے صاحبزادے  
علی اکبر اور عبداللہ بھی قتل ہو گئے تھے، حضرت حسن کے تین صاحبزادے  
عبداللہ، قاسم، ابوبکر بھی قتل کر دیے گئے تھے، عبداللہ بن جعفر کے  
لڑکے عون اور محمد بھی مارے گئے تھے اور حضرت عقیل کے چاروں لڑکے  
جعفر، محمد عبدالرحمن، عبداللہ اور عبداللہ ثانی بھی مارے جا چکے تھے  
یعنی جب تک عمر بن سعد، شمر بن ذی الجوشن اور حرّ خانہ ابن علی کو  
کوفیوں کے حملہ سے بچانے کے لیے دوڑ کر پہنچے، اس خاندان کے  
اکیس افراد حضرت حسین سمیت شہید کیے جا چکے تھے، مگر بھی کوفیوں  
کو مارتے ہوئے ایک کوفی کے فارسے قتل ہو گئے۔ یہ المناک سانحہ  
۱۰ محرم ۶۱ ہجری مطابق ۱۰ اکتوبر ۶۸۰ء بدھ کے دن پیش آیا  
بعض روایتوں میں ہے کہ یہ سانحہ ۱۰ صفر کو ”کربلا“ کے بجائے  
”نینوا“ کے مقام پر پیش آیا۔ بہر حال عمر بن سعد اور شمر نے خاندان علی کی  
لشوں کو اکٹھا کیا، ان کی نماز جنازہ ادا کی اور ان کو نہایت احترام کے ساتھ  
دفن کر دیا، کوفیوں کی لاشوں کو وہیں پڑا رہنے دیا۔ بلکہ دستہ کے بعض ہاروں  
نے انھیں پامال بھی کیا، تاکہ عبرت کا سامان بن جائیں، خاندان علی کے

بچے کچھے افراد خواتین کو کوفہ لاکر آرام سے رکھا، جو لوگ زخمی ہو گئے تھے ان کا علاج کیا۔

کوفہ میں بعض شیعیان علی نے خفیہ طور سے ان حضرات سے ملاقات کی، اپنی ہمدردیاں جٹائیں، انہیں شام جانے سے روکنا چاہا اور مشورہ دیا کہ مکہ چلے جائیں، لیکن حضرت حسین کے صاحبزادے زین العابدین نے جنہیں زخمی کر کے کوئی سمجھتے تھے کہ مر چکے ہیں، مگر خوش قسمتی سے زندہ بچ گئے تھے، اور اب کوفہ میں ابن زیاد، عمر بن سعد، اور شمر ذی الجوشن کی سرپرستی و دیکھ بھال میں علاج کر رہے تھے فرمایا،

”اے خدا رو! اے مکارو میں ہرگز تمہارے فریب میں نہیں آؤں گا، ہرگز تمہارے قول و قرار پر اعتبار نہیں کروں گا۔“

خاندان علی کے افراد کچھ عرصہ کوفہ میں ابن زیاد کے ہمان رہے پھر بلندی حفاظت اور آرام کے ساتھ دمشق روانہ ہو گئے، جہاں ایک مدت تک ان سب نے خلیفہ یزید کے محل میں قیام کیا، امیر یزید کے ہاتھ پر بیعت کی اور مدینہ واپس آکر جوار رسول میں حسب سابق رہنے لگے۔

خلیفہ یزید نے اپنے والد حضرت معاویہ کے طریقہ کے مطابق حضرت حسین کے صاحبزادے علی المعروف زین العابدین اور دوسرے افراد خاندان کے پیش بہا و وظیفے مقرر کر دیے اور یہ حضرات نہایت اطمینان و آرام کے ساتھ کئی پشتوں تک ان وظائف پر زندگی بسر کرتے رہے۔

(از ص ۳ تا ص ۱۲)

یہ ہے ”مجلس حضرت عثمان غنی“ یعنی حال کے ”مذہب مروانی“ کے داستان گو احمد حسین کمال کی بنائی ہوئی داستان جو ابھی آپ کی نظر سے گزری اور جس میں اس امر



کی پوری کوشش کی گئی ہے کہ ”شیعانِ اموی“ کے خلیفہ برحق یزید بن معاویہ اور اس کے ظالم گورنر عبید اللہ بن زیاد اور یزیدی لشکر کے سپہ سالار عمر بن سعد اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں پیش پیش پہننے والے شخص شمر ذی الجوشن پر کوئی ذرا سی بھی آپس نہ آنے پائے، کیونکہ شیعانِ بنی امیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے خلفاء کی نیکیاں سب اللہ تعالیٰ کے یہاں مقبول ہیں اور ان کے گناہ سب معاف ہیں نیز خلیفہ وقت کی اطاعت ہر حال میں ضروری ہے خواہ اس کا حکم صحیح ہو یا غلط یہ بھی واضح رہے کہ اس دور کے سب لوگ صوبہ اگرچہ اس امر میں سخت کوشاں ہیں کہ جہاں تک بنی کے خلیفہ یزید کی پوری پوری تعظیم سمجھ لائی جائے اور اس کے تمام ظالم کارندوں کی ظالمانہ کاروائیوں پر نہ صرف یہ کہ پردہ ڈالا جائے بلکہ الٹا الزام منطوقوں کے سر تھوپا جائے، واقعہ کہ ہلاکی ذمہ داری خود حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء کے سر ڈالی جائے، حقہ کے مظالم کا ذمہ دار مدینہ طیبہ کے حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کو قرار دیا جائے اور مکہ معظمہ کے محاصرہ کے سلسلہ میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر الزام عائد کیا جائے اور اس کار شرمیں اپنی تمام ذہنی صلاحیتوں اور توانائیوں کو اس ہشیاری اور چالاک کی ساتھ کام میں لایا جائے، کہ سادہ لوح عوام گمراہی میں پڑ جائیں اور ان کے دھوکہ اور فریب میں آکر سلف صالحین صحابہ و تابعین اور اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے بدظن ہو جائیں، لیکن تاکہ جھوٹ آخر جھوٹ ہی ہے اس لیے کسی نہ کسی مرحلے پر جا کر اس جھوٹ کی قلعی کھل ہی جاتی ہے۔

اس داستان کے پہلے جھوٹ کی تنقیح **۱** اپنا نچہ احمد حسین کمال داستان گو نے اگرچہ حضرت حسین



رضی اللہ عنہ کا قاتل ان ساٹھ کو فیوں کو بتایا ہے جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت میں کہ سے چلے تھے اور راستہ بھر آپ کو درغلا نے کی کوشش کرتے رہے، لیکن جب آپ ان کے درغلا نے میں نہ آئے اور امیر یزید کی بیعت کا مصمم ارادہ کر لیا تو یہ ساٹھوں کو فی سمجھ گئے کہ اب حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان کے قابو میں آنا مشکل ہے اس لیے سب کے سب صلح و مشورہ کر کے عصر کی نماز کے بعد ایک دم حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اہل بیت کرام کے خیمہ پر ٹوٹ پڑے اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سمیت کئی افراد کو قتل کر ڈالا، عمر بن سعد اور شمر ذی الجوشن کا محافظہ دستہ جو کاروان اہل بیت کی حفاظت کے لیے کوفہ کی حکومت نے بھیجا تھا وہ بھی اس آفت ناگہانی سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے اہل بیت کو نہ بچا سکا مگر ان "شیعہ مروانیہ"، "مجلس حضرت عثمان غنی" کے "امام التاریخ شیخ الاسلام علامہ محمود احمد عباسی" کا جس کے لیے یہ ناصبی "رحمۃ اللہ" بھی لکھتے ہیں، یہ بیان ہے۔

۱۔ "مجلس حضرت عثمان غنی" نے اپنے سلسلہ اشاعت کے چھٹے نمبر پر جو کتابچہ "علی المرتضیٰ" کے نام سے شائع کیا ہے اس کے صفحہ ۲۲ پر یہی الفاظ ہیں

"امام التاریخ شیخ الاسلام علامہ محمود احمد عباسی رحمۃ اللہ"

ان کے علامہ ہونے کا تو راقم الحروف کو ذاتی تجربہ ہے، بار بار ملاقاتیں ہوئیں اور مجلس گفتگو پر پتہ چلا کہ جناب کی فارسی کی استعداد ہی ناسن ہے، عربی کا تو کیا ذکر اہل علم حضرات اگر ان کی تالیف "خلافت معاویہ و یزید" میں انھوں نے جو عربی فارسی جبارتوں کا ترجمہ کیا ہے اس کا جائزہ لیں تو ان "علامہ صاحب" کی ساری علمی حیثیت عیاں ہو جائے گی اور ان کی شیخ الاسلامی کی شان معلوم کرنا ہو تو ان کے جاننے والے امر وہ کہہ بہت سے جناب



”امیر عبید اللہ بن زیاد باغیانِ کوفہ کی سرکوبی کی غرض سے جو کچھ کر رہے تھے وہ امن عامہ کے تحفظ کی خاطر امیر المؤمنین (یزید) کے احکام کی بجا آؤدی اور اپنے فرائض مغموضہ کی انجام دہی میں کر رہے تھے، حضرت حسینؑ کی ذات یا آپ کے اہل خاندان سے انھیں نہ کوئی ذاتی پر خاش تھی اور نہ بغض و عداوت۔۔۔۔۔

علاوہ ازیں خود امیر المؤمنین (یزید) کے فرمان میں ان کو مزید ہدایت تھی کہ جنگ و جدل میں اپنی طرف سے سبقت نہ کریں اور اس وقت تک تلوار نہ اٹھائیں جب تک خود ان کے خلاف تلوار نہ اٹھائی جائے، وہ اس حکم کی خلاف ورزی کی جسارت نہیں کر سکتے تھے۔۔۔۔۔ عمر بن سعد بن ابی وقاصؓ کو قاتل حسینؑ کہا جاتا ہے، راویوں کے بیانات کا آزادانہ و مؤرخانہ طرز پر تجزیہ کیا جائے تو یہ قول بھی کذب و افتراء ہی ثابت ہو گا۔۔۔۔۔

حکومت کے یہ دونوں ذمہ دار افسر معاملہ کو بغیر خونریزی کے صلح

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ

ابھی زندہ ہیں ان سے ان کی صوم و صلوة کی پابندی اور جمعہ و جماعات کے اہتمام کا حال معلوم فرمائیں نیز وحی اور قرآنِ کریم کے بارے میں جو وہ اظہارِ خیال فرماتے رہتے تھے اس کے بارے میں دریافت کریں وہ آپ کو ان کے الحاد و بے دینی کی تفصیل بتائیں گے۔

یہ بھی ذہن میں رہے کہ عباسی کی کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ کی جب نشر و اشاعت ہو رہی تھی تو وہ چینی سفارت خانے میں ملازم تھے اور احمد حسین کمال کی جب یہ داستانِ شائع ہوئی تو وہ روسی سفارتخانہ میں ملازم ہیں۔



داشتی سے نشانہ چاہتے تھے، دو قویں البتہ ان کے مساعی میں حاصل  
 اور مزاحم تھیں، ایک تو بہادران مسلم ہی عقل کا تہیہ کہ وہ اپنے مقتول  
 بھائی کا انتقام لے کر رہیں گے چاہے اس میں انہیں اپنی بھی جانیں دے  
 دینی پڑیں۔ دوسرے ان کوئی شبائیوں کا رویہ تھا جو کوفہ سے مکہ  
 گئے تھے اور حینی قافلہ کے ساتھ آرہے تھے اپنے مشن کی ناکامی سے ان  
 کی پوزیشن صدمہ خراب ہو چکی تھی وہ اپنی خیر اسی میں سمجھتے تھے کہ  
 صلح و مصالحت نہ ہونے پائے، کیونکہ ان کے لیے اب کوئی اور صوت  
 مفرک نہ تھی، کوفہ جاتے ہیں تو کیفہ کردار کو پہنچتے ہیں، دمشق کا رخ  
 کرتے ہیں تو مستوجب تعزیر لے انھوں نے اپنے پیش رو شبائیوں کی تقلید  
 کر لی چاہی، جنھوں نے حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ میں  
 مصالحت ہوتے دیکھ کر آتش جنگ مشتعل کر دی تھی..... چنانچہ ان کو فیوں  
 کی ساری کوشش اب اس بات پر تھی، کہ حضرت حسینؓ اپنے سابقہ

---

لے جماسی صاحب تو ان کو فی شہداء کو جنھوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کی نصرت میں اپنی جانیں تیار کر دیں ”سبائی“ کہہ کر اسلام سے خارج کرنا چاہتے ہیں اور  
 ”مجلس حضرت عثمان غنیؓ“ کا داستان گو خود انہی شہداء کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کا قاتل قرار دینے کی فکر میں ہے۔

۲۔ کیوں کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کی بیعت کرنے کے بعد بھی  
 اپنے ساتھیوں کے لیے امان نہیں لے سکتے تھے؟ جس طرح کہ حضرت حسن رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے معاہدہ میں یہ طے کر لیا تھا کہ صلح  
 کے بعد اہل عراق پر کوئی دارو گیر نہیں ہوگی۔



موقف پر قائم رہیں۔۔۔۔۔

حکومتِ دقت کے نمائندوں کو حضرت حسینؑ کے ساتھیوں کے عزائم کا حال معلوم ہو کر کہ کوفیوں کا یہ سبائی گروہ اس حالت میں بھی کہ انقلابِ حکومت کے بارے میں ان کا سارا پلان اور منصوبہ ہی خاک میں مل چکا تھا، مگر تحریص و ترغیب کی حرکتوں سے باز نہیں آتے، ضروری سمجھا گیا کہ ان لوگوں کی ریشہ دوانیوں کا قطعی طور سے خاتمہ کر دیا جائے، چنانچہ مسئلہ کو آئینی نوعیت دی گئی، یعنی عمر بن سعدؓ کی طاقتوں کے قیصر میں حضرت حسینؑ کو آئینی نوعیت دی گئی، یعنی عمر بن سعدؓ سے بیعت کر لیں، ان سے مطالبہ ہوا کہ دمشق تشریف لے جانے سے پہلے ہی ان کے نمائندے کے ہاتھ پر بیعت کریں۔۔۔۔۔

حضرت حسینؑ نے اس طرح بیعت کرنے اور ابن زیاد حاکم کوفہ کا حکم ماننے سے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ تجھ جیسے شخص کے ہاتھ پر بیعت کر لینے سے بہتر تو موت ہے۔۔۔۔۔ امیر کوفہ عبید اللہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا خود امیر المومنین کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے مترادف تھا آپ کے اس انکار پر دوسرا مطالبہ مزید احتیاطیہ ہوا کہ وہ سب آلاتِ حرب اور ہتھیار جو حسینی قافلہ کے ساتھ ہیں، سمائندگانِ حکومت کے حوالہ کر دیں تاکہ اس خطرہ کا بھی سدِ باب ہو جائے، جو ان کوفیوں کی ترغیبانہ گفتگوؤں سے پیدا تھا، کہ مبادا ان کے اثر میں آکر دمشق جانے کے بارے میں اپنی رائے اسی طرح تبدیل نہ کر دیں جس طرح عاملِ مدینہ سے یہ فرما دینے کے بعد کہ صبح جب بیعتِ عامہ کے لیے لوگوں کو بلاتا تو ہم بھی موجود ہوں گے مگر حضرت ابن الزبیر سے

گفتگو کے بعد آپ اور وہ دونوں رات ہی میں مکہ معظمہ کو روانہ ہو گئے، حکام کوفہ کے اس مطالبہ نے برادرانِ مسلم بن عقیل کو جو پہلے ہی سے جوشِ انتقام سے مغلوب ہو رہے تھے، مشتعل کر دیا، نیز ان کو فیوں کو بھی جو حینی قافلہ میں شامل تھے اور جنہیں صلح و مصالحت میں اپنی موت نظر آرہی تھی، یہ موقع ہاتھ آگیا، انہوں نے اپنے پیش روؤں کی تقلید میں جنہوں نے جل کی ہوتی ہوئی صلح کو جنگ میں بدل دیا تھا، اس اشتعال کو اس شدت سے بھڑکا دیا، کہ انتہائی طاقتِ اندیشی سے فوجی دستہ کے سپاہیوں پر جو ہتھیار رکھوانے کی غرض سے گھیرا ڈالے ہوئے تھے، اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا، آزاد محققین و مستشرقین نے بے لاگ تحقیق سے اسی بات کا اظہار کیا ہے کہ حکومت کے فوجیوں پر اس طرح اچانک حملہ سے یہ حادثہ حزنِ انگیز پیش آگیا، انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے مقالہ نویس نے کہا ہے کہ، ”گورنر کوفہ عبید اللہ بن زیاد کو یزید نے حکم دیا تھا کہ (حینی قافلہ کے ہتھیار لے لینے کی تدبیر کرے اور صوبہ عراق میں ان کو داخل ہونے اور جھگڑا اور انتشار پھیلانے سے باز رکھے، کوفہ کے شیخان علی میں سے کوئی بھی مدد کو کھڑا نہ ہوا) حسین امدان کے مٹھی بھر قبضین نے اپنے سے بدرجہا طاقتور فوجی دستہ پر جہان سے ہتھیار رکھوالینے کو بھیجا گیا تھا، غیر مال اندیشانہ طہ سے حملہ کر دیا (ص ۱۱۶۲)



عمر بن سعد امیر عسکر نے... کوئی جارحانہ اقدام مطلق نہیں کیا تھا، انکے زیر ہدایت فوجی دستہ کے سپاہی مدافعتی پہلو اختیار کرتے رہے یہ منظر کیا ہی دردناک تھا کہ گفتگوئے مصاحبت یکایک جدال و قتال میں بدل گئی.....

حضرت حسینؑ کے مقتول ہو جانے پر ابن سعد پر رنج اور صدمہ سے ایسی رقت طاری ہوئی کہ بے اختیار ہو کر زار و قطار رونے لگے.....

انہوں نے مفاہمت کی خاطر بہتیری کوشش کی کہ خون خرابہ نہ ہونے پائے مگر سپاہیوں کی دراندازیوں سے ان کی مساعی نامکام ہو گئیں لیکن تلوار چل جانے پر بھی اپنے سپاہیوں کو مدافعت ہی کے پہلو پر قائم رکھا جس کا بین ثبوت خود انہی ادیوں کے

بیان سے ملتا ہے جہاں انہوں نے طرفین کے مقتولین کی تعداد بیان کی ہے کہ حینی قافلہ کے بہتر مقتول ہوئے، جن میں اکثر و بیشتر جنگ آزمودہ نہ تھے اور فوجی دستے کے جنگ آزمودہ سپاہی اٹھاسی مارے گئے، گویا سولہ فوجی زیادہ کٹوا کر بھی وہ حضرت حسینؑ کی جان بچانے میں کامیاب نہ ہو سکے اور زار و قطار رونے لگے، پھر انہوں نے حضرت حسینؑ کے اہل خاندان کو ان کی بیبیوں، کینزوں اور دوسری خواتین خاندان نبوت کو عزت و حرمت کے ساتھ پر زوار محمول میں سوار کرا کے روانہ کیا۔

(ملاحظہ ہو "خلافت معاویہ و یزید" مؤلفہ محمود احمد عباسی)

شیعانِ اموی "مجلسِ حضرت عثمان غنی" کے امام التاریخ "کا بیان ایک بار پھر پڑھ لیجئے کہ ماصیوں کے یہ امام صاحب کیا فرماتے ہیں، ان کی تحقیق میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے اہل بیت، اور ان ساٹھ کوئی حضرات کا جو حضرت ممدوح کی معیت میں مکہ سے کربلا تک آئے تھے، قاتلِ تو عمر بن سعد کا فوجی دستہ ہی تھا، مگر یہ حادثہ حزن انگیز اس لیے پیش آیا کہ خود حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے اشتعال میں آکر اس فوجی دستہ پر جو ہتھیار رکھوانے کی غرض سے ان کا گھیرا ڈالے ہوئے تھا، اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا، عمر بن سعد نے پھر بھی مدافعتانہ جنگ کی کہ اپنی فوج کے سولہ افراد زیادہ کٹوا دیے اور اس طرح یزیدی دستہ فوج کے اٹھائی آدمی کام آئے، ورنہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کاروان میں عباسی کے خیال میں کوئی بہادر اور جنگ آزمودہ سپاہی تھا ہی کہاں عمر بن سعد اگر خود اقدام کرتا تو جو شجاعانِ عرب اس کے ساتھ تھے آنا فائز میں حینی قافلہ کے بہتر نفوس کا سر قلم کر دیتے اور اس کے دستہ فوج کو ایک متنفس کا بھی نقصان نہ اٹھانا پڑتا۔ مگر "مجلسِ شیعانِ عثمان" کے اس داستان گو نے جو داستان بیان کی ہے وہ امام التاریخ کے بیان کردہ افسانہ سے بالکل جدا ہے، اس میں مذکور ہے کہ، عمر بن سعد کا دستہ فوج تو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حفاظت پر مامور تھا اس نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سرے سے جنگ ہی نہیں کی بلکہ یہ تو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اہل بیت کو ان کو فیوں کے ہاتھ سے بچانے کے لیے آیا تھا، مگر افسوس کہ اس دستہ فوج کے پہنچتے پہنچتے آپ کو قتل کر ڈالا گیا اور عمر بن سعد کفِ افسوس مل کر رہ گیا آخر یزیدی فوج نے گھیر گھیر کر ان سب قاتلانِ حسین کا کام تمام کر دیا۔

بہیں تفاوت رہ از کجا است تا بکجا



ہمارے نزدیک تو ناصبیوں کے امام صاحب اور مجلس کے داستان گو دونوں ہی فسانہ طرازی اور داستان گوئی میں ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔ اس لیے ان سے سچ بولنے کی توقع رکھنا فضول ہے۔ فرق ہے تو بس اتنا کہ ناصبیوں کے شیخ الاسلام عباسی صاحب نے اپنے پیش رو مستشرقین یہود و نصاریٰ ضالین و مضبوطین کی اتباع میں یہ بیان دیا ہے جن کو وہ آزاد اور بے لاگ محقق مانتے ہیں، چنانچہ انھوں نے اس بات کو چھپایا بھی نہیں ہے بلکہ اپنے بیان کے ثبوت میں ”انسائیکلو پیڈیا آف اسلام“ کے مقالہ نویس کا حوالہ دے کر اس کو صاف ظاہر بھی کر دیا ہے، لیکن مجلس حضرت عثمان غنیؓ کے داستانی گو کا سارا بیان خانہ ساز و طبع زاد ہے۔ بہر حال اب شیعانِ اموی ”مجلس عثمان غنی“ کو چاہیے کہ اپنے تمام اراکینِ مجلس کا اجلاس طلب کر کے پہلے یہ طے کریں کہ ان کے امام صاحب اور ”داستان گو“ دونوں میں سے کس کی بات سچی ہے اور کس کی جھوٹی؟ اور جب یہ فیصلہ کر چکیں تو پھر مسلمانوں سے مخاطب ہوں۔

**داستان گو کی حساب دانی** (۲) ”داستان گو“ صاحب کی حساب دانی کا یہ عالم ہے کہ وہ یہ بھی شمار نہ کر سکے کہ، ۶۸ رجب سے لے کر ۱۰ ذی الحجہ تک کتنے دن ہوتے ہیں، سب جانتے ہیں کہ جب کا چاند اگر تیس دن کا ہو تو چار مہینے بارہ دن ہوں گے ورنہ چار مہینے گیارہ دن اگر وہ اپنے کمال سے اسے چھ مہینے کی مدت بنا رہے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں کہ:-

”۶۸ رجب ۱۰ ہجری کو امیرِ یزید کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہو گئی“

(داستان کر ۱۱ ص ۲)

”منگل کے دن ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو حضرت حسینؑ کو فد کے

لیے روانہ ہوئے، اس وقت امیر مزید کی خلافت کو قائم ہوئے ۶ ماہ  
ہو چکے تھے۔ (داستان کربلا ص ۴)

سچ ہے دروغ گورما حفظ نہا شد

دوسرے جھوٹ کی تنقیح (۱۳) "داستان کربلا" (دش) پر جو یہ مرقوم ہے کہ

"دوسرے دن آپ کے ہمراہی کو فیوں نے اصرار شروع کیا کہ آپ  
دمشق نہ جائیں اور اپنی خلافت کا اعلان کر کے اپنے والد کی طرح اہل  
شام سے جنگ کریں، آپ نے اس سے انکار کیا، حتیٰ کہ آپ نے  
یہاں تک فرمایا

"افسوس تمہیں لوگ ہو جنہوں نے میرے والد حضرت علی کو دھوکہ  
میں رکھا اور شہید کر دیا، میرے بھائی حضرت حسن کو زخمی کیا اور مالوں  
بتایا اور میرے عم زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ بلا کر قتل کر دیا، سچ  
ہے جو بھی تمہارے دھوکہ میں آجائے وہ بڑا احمق ہے۔"

(جلال العیون طبری)

سو محض غلط ہے "داستان گو" صاحب کی عادت ہے کہ وہ موقع بے  
موقع کہیں بھی غلط بیانی سے نہیں چوکتے اور داستان تو پھر داستان ہی ہے اس  
کے بارے میں تو پہلے ہی مشہور ہے کہ

بڑھا بھی دیتے ہیں کچھ زیب داستان کیلئے

اس لیے انہوں نے یہاں، موقع سے فائدہ اٹھا کر کچھ کی بجائے بہت کچھ  
بڑھا دیا ہے۔ مؤرخ طبری کے بیان کے مطابق واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت حسین



رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقام شراف سے چل کر (جو واقعہ سے دو میل پہلے ہے) ”کوہ فی  
 سم“ کے دامن میں خیمہ زن ہوئے، تو قر بن یزید تمیمی یربوعی ایک ہزار سواروں کے  
 ساتھ آپ کے مقابل آکر اتر پڑا، دوپہر کا وقت تھا۔ تمازت آفتاب نے خراس کی  
 فوج اور سوار یوں کو پیاس سے بے تاب کر رکھا تھا۔ ساتی کوثر علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کے نواسے سے ان کا یہ حال دیکھا نہ گیا، فوراً اپنے خدام کو حکم دیا کہ ان کو اور ان  
 کی سوار یوں کو پانی پلا کر خوب سیراب کر دیا جائے، تعمیل حکم میں دیر نہ لگی اور اؤل  
 سے آخر تک سب نے خوب سیر ہو کر پانی پیا اور اپنی سوار یوں کو بھی پلایا۔ محرم کو  
 قادیسیہ سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نقل و حرکت کی نگرانی کے لیے بھیجا  
 گیا تھا اور اس کو حکم دیا گیا تھا کہ حسینی کا روان کو عبید اللہ بن زیاد کے سامنے کوہ  
 میں لا کر پیش کیا جائے، عبید اللہ بن زیاد کو جو یزید کی طرف سے کوہ کا گورنر مقرر  
 ہو کر آیا تھا۔ جب یہ خبر ملی کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کوہ کے قصد سے  
 کہ مغلطہ سے روانہ ہو چکے ہیں تو اس نے کوہ کے پولیس افسر حصین بن تمیم کو کوہ  
 سے یہ حکم دے کر روانہ کیا کہ قادیسیہ میں جا کر پڑاؤ ڈالے اور قطع طانہ سے لے کر  
 خُفّان تک مسلح کیمپ قائم کر کے ان کا کنٹرول سنبھالے، چنانچہ اسی ہدایت  
 کے مطابق اس نے اپنے سامنے قر کی کمان میں ایک ہزار سوار دے کر ان کو حضرت  
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابل بھیجا تھا، ظہر کا وقت ہوا، تو حضرت حسین  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حجاج بن مسروق جعفی کو آذان کے لیے فرمایا۔ حجاج  
 نے آذان دی۔ اقامت کا وقت آیا تو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ روا۔  
 وازار زیب تن کیے نعلین پہنے تشریف لائے اور حق تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد  
 فرمایا۔

ایہا الناس انہا معذوۃ الی اللہ لوگو! اللہ عزوجل اور تم لوگوں کے سامنے



عزوجل وایکے، ان لو آتکو  
 حتی اتنی کتبکو و قدمت  
 علی رسلکم ان اقدم علینا فانه  
 لیس لنا امام لعل اللہ یجمعنا بک  
 علی الہدی فان کنتہ علی ذلک  
 فقد جئتکم فان تعطونی ما طئن  
 الیہ من عہودکم و موایثکم  
 اقدم مصرکم وان لم تفعلوا  
 و کنتہ لقدمی عارہین انصرف  
 عنکم الی المکان الذی اقبلت  
 منہ الیک۔ (تاریخ الطبری ج ۱۰)

میرا یہ عذر ہے کہ میں تمہارے پاس اس  
 وقت تک نہیں آیا، جب تک کہ  
 تمہارے خطوط اور تمہارے قاصد یہ  
 پیام لے کر میرے پاس نہیں آئے کہ  
 ”آپ ہمارے یہاں تشریف لائیے۔“  
 ہمارا کوئی امام نہیں، ممکن ہے اللہ تعالیٰ  
 آپ کی وجہ سے ہمیں ہدایت پر جمع کر  
 دے۔“ سو تم اب بھی اگر اسی بات پر  
 قائم ہو تو میں تمہارے پاس آچکا ہوں  
 اب اگر تم مجھ سے ایسے عہد و پیمان کرو کہ  
 جی سے مجھے اطمینان ہو جائے، تو میں  
 تمہارے شہر میں چلا چلوں گا اور اگر تم ایسا نہیں کرتے اور میرا آنا تمہیں ناگوار ہے  
 تو میں تمہیں چھوڑ کر اسی جگہ چلا جاتا ہوں جہاں سے تمہاری طرف آیا تھا۔

اس وقت تو آپ کی تقریر سن کر حرّ اور اس کے ساتھی خاموش رہے اور  
 مؤذن سے کہنے لگے اقامت کہو۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حرّ سے  
 دریافت کیا کہ کیا تم اپنے ساتھیوں کے ساتھ الگ نماز پڑھو گے، اس نے جواب  
 دیا نہیں، بلکہ آپ امامت کریں ہم آپ کی اقتدار میں نماز ادا کریں گے، چنانچہ  
 آپ نے ظہر کی امامت فرمائی۔ عصر کی نماز کے بعد پھر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ نے حرّ اور اس کی فوج سے خطاب فرمایا اور حمد و ثناء الہی کے بعد ارشاد  
 فرمایا :



اما بعد، ایہا الناس، فانکم ان  
تتقوا وتحرفوا الحق لا ہلہ یکن  
ارضی للہ، ونحن اہل البیت اولی  
بولاية هذا الامر علیکم من  
ہؤلاء المدعین مالس لہم  
والسائرین فیکم بالجور والعدوان  
وان انتم کرہتمونا وجہلتم  
حقنا، وکان رأیکم فی ما اتنی  
کتبکم، وقد مت بہ علی رسلکم  
انصرفت عنکم (برہین چٹھی)

جس کا تمہارے قاصد میرے پاس پیام لے کر آئے تھے تو پھر میں واپس ہوئے  
جاتا ہوں۔

ابُ تحرر نے آپ کی تقریر سن کر جواب میں کہا۔

انا واللہ ما ندری ما ہذا الکتاب  
التي تذکر۔ (میلنگ)

خدا کی قسم ہم نہیں جانتے، آپ کن  
خطوط کا ذکر فرما رہے ہیں۔

اس پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عقبہ بنی سمان سے فرمایا کہ خدا  
وہ دونوں خرچینین تو لاؤ جن میں میرے نام ان کو فیوں کے خطوط ہیں، چنانچہ وہ  
دونوں خرچینین جو خطوط سے پر تھیں، ان لوگوں کے سامنے لا کر خالی کر دی گئیں  
اور آپ نے انی خطوط کو پھیل کر ان کے سامنے ڈال دیا، قرآن اب بھی یہی جواب  
دیا کہ،

فانا لسنّا هؤلاء الذین عتبوا  
ہم تو وہ نہیں ہیں جنہوں نے

اما بعد، اے لوگو! اگر تم تقویٰ اختیار کرو  
اور اہل حق کا حق پہچان لو تو یہ بات اللہ  
تعالیٰ کو زیادہ راضی کرنے والی ہے  
اور ہم اہل بیت ان ناحق کے مدعیوں،  
اور تم پر ظلم و زیادتی کرنے والوں کی  
بہ نسبت تمہارے ولی امر ہونے کے  
زیادہ حقدار ہیں اور اگر تم ہم کو ناپسند  
کرتے ہو اور ہمارے حق سے ٹکرتے  
ہو اور تمہاری رائے وہ نہیں رہی جو  
تمہارے خطوط میں بیان کی گئی تھی اور  
جس کا تمہارے پاس پیام لے کر آئے تھے تو پھر میں واپس ہوئے

ایک، وقد امرنا اذا نحن لقيناك  
 الافرقتك حتى لقد مك على  
 عبید اللہ بن زیاد (ص ۲۰۴)  
 آپ کو خطوط لکھے تھے، ہمیں تو یہ حکم ملا  
 ہے کہ جیسے ہی آپ کا ہمارا آنا سامنا  
 ہو تو اس وقت تک آپ کو نہ چھوڑیں  
 جب تک کہ عبید اللہ بن زیاد کے سامنے لے جا کر پیش نہ کر دیں۔

اس پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

الموت ادنیٰ ایلک من ذلک  
 اس کی تعمیل میں تو موت تمہارے زیادہ  
 قریب ہے

یہ فرما کر حضرت مدوح نے اپنے اصحاب کو حکم دیا کہ چلو سوار ہو کر واپس  
 چلیں۔ مگر جب یہ حضرات سوار ہو کر وطن واپس جانے کے لیے آمادہ ہوئے تو حرّ  
 اور اس کا رسالہ راستہ روک کر کھڑا ہو گیا، حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حرّ  
 سے فرمایا، آخر تم کیا چاہتے ہو حرّ نے پھر وہی جواب دیا۔

اوید واللہ ان انطلق بک الی  
 عبید اللہ بن زیاد (ص ۲۰۴)  
 بخدا میں یہی چاہتا ہوں کہ آپ کو عبید اللہ  
 بن زیاد کے پاس لے چلوں۔

اذن واللہ لا اتبعک۔  
 اس پر حرّ نے کہا۔  
 خدا کی قسم، ایسی صورت میں میں تیرا  
 تابا نہیں ہو سکتا۔

اذن واللہ لا ادعک  
 خدا کی قسم میں بھی اب تمہیں نہیں چھوڑ سکتا۔  
 طرفین سے گفتگو میں تلخی بڑھی تو حرّ کہنے لگا کہ مجھے آپ سے قتال کا تو حکم نہیں  
 ملا، البتہ یہ حکم دیا گیا ہے کہ جب تک آپ کو کوفہ نہ پہنچا دوں آپ کا پیچھا چھوڑوں  
 اب اگر آپ نہیں مانتے تو پھر ایسی راہ لیجئے جو نہ کوفہ کو جاتی ہو اور نہ مدینہ کو، یہ  
 بات میرے اور آپ کے مابین انصاف کی ہے۔ میں ابن زیاد کو لکھتا ہوں اور آپ



پا پس تو زید بن معاویہ کو لکھیں چاہیں عبید اللہ بن زیاد کو، شاید اللہ تعالیٰ اس میں کوئی ایسی عافیت کی صورت پیدا کر دے کہ مجھے آپ کے بارے میں کوئی ابتلا پیش آئے۔“

چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ غذیب اور قادسیہ کی راہ پر بائیں سمت کو مڑ گئے، حر کا دستہ ساتھ نہیں چھوڑتا تھا، اگلی منزل میں جب مقام ”بیضہ“ پر پہنچے جو داقصہ اور غذیب کے باہن پانی کا ایک تالاب تھا، تو آپ نے وہ خطبہ ارشاد فرمایا جس کا حوالہ ”داستان گو“ نے دیا ہے اور اس کے نقل کرنے سے پہلے اپنے جی سے گڑھ کر یہ اضافہ کر دیا ہے۔

”دوسرے دن آپ کے ہمراہی کوفیوں نے اصرار شروع کیا کہ آپ دمشق، بایں اور اپنی خلافت کا اعلان کر کے اپنے والد کی طرح اہل شام سے جنگ کریں آپ نے اس سے انکار کیا حتیٰ آپ بنے یہاں تک فرمایا الخ“  
(”داستان کربلا“ ص ۷۷، ۸)

حالانکہ تاریخ طبری میں کہیں اس بات کا نام و نشان تک نہیں جو ”داستان گو“ نے بیان کی ہے چنانچہ طبری کی اصل عبارت ملاحظہ ہو جو درج ذیل ہے۔

ان الحسین خطب أصحابہ و أصحاب الحرّ بالبیضۃ فحمد اللہ واثنی علیہ ثم قال ایہا الناس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ”من رأی سلطاناً جائراً مستحلاً لحرم اللہ ناکثاً لمہد اللہ

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مقام ”بیضہ“ میں پہنچ کر اپنے اصحاب اور حر کے رفقاء کے سامنے خطبہ دیا، جس میں حق تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا لوگو! حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے ”جو کسی ظالم حکمران کو اس



مخالفاً لسنة رسول الله يعصم  
 في عباد الله بالاثم والعدوان فلم  
 يغير عليه بفعل ولا قول، كان حقاً  
 على الله ان يدخله مدخله، الا  
 وان هؤلاء قد لزموا طاعة  
 الشيطان وتركوا طاعة الرحمن  
 واظهروا الفساد وعطلوا الحدود  
 فاستأثروا بالفئ، واحلوا حرام الله  
 وحرموا حلاله، وانا احق من  
 غير قد اتى كذبكم وقدمت  
 على رسلكم ببيعتكم انكم لا  
 تسلموني ولا تتخذوني فان  
 تمتم على بيعتكم تصيبوا رشداً  
 فانا الحسين بن علي وابن  
 فاطمة بنت رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم، نفسي مع انفسكم  
 واهلي مع اهليكم فلکم فی اسوة  
 وان لم تفعلوا ونقضتم عهدكم  
 وخلصتم بيعتي من اعناقكم  
 فلمصرى ما هي لكم بنكر لقد  
 قتلتموها بأبي ولخي وابن عسي

حال میں دیکھے کہ وہ محرمات الہی کو حلال  
 کر رہا ہو، اللہ تعالیٰ کے عہد و پیمان کو  
 توڑ رہا ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی سنت کا مخالف ہو اور اللہ تعالیٰ  
 کے بندوں کے ساتھ گناہ اور زیادتی کا  
 معاملہ کرتا ہو اور پھر اپنے قول و فعل  
 سے اس کے خلاف تبدیلی نہ برپا  
 کرے تو اللہ تعالیٰ اس کو بھی اسی  
 کے ٹھکانے پر پہنچانے میں حق بجانب  
 ہیں خبردار! ان لوگوں (حکمران ٹولے)  
 نے رحمت کی اطاعت چھوڑ کر شیطان  
 کی اطاعت اختیار کر لی ہے۔ ملک  
 میں فساد پھیلادیا۔ حدود الہی معطل کر  
 دیں، مال غنیمت اپنے لیے مخصوص  
 کر لیا۔ اللہ تعالیٰ کے حرام کو حلال اور  
 حلال کو حرام کر دیا۔ چنانچہ اس صورت  
 حال میں تبدیلی لانے کا میں سب سے  
 زیادہ حق رکھتا ہوں، تمہارے خطوط  
 میرے پاس آپکے ہیں اور تمہارے  
 قاصد تمہاری اس امر پر بیعت کی  
 خبر لے کر پہنچ چکے ہیں کہ تم مجھے بے یار



مسلم بن عقیل، والمغرور من  
اغتربکم فحظکم اخطاتم  
ونصبکم ضیقتم، وَمَنْ نَكَثَ  
فَاِنَّمَا يَكُنْ عَلَى نَفْسِهِ  
اِنَّهٗ عَنْکُمْ وَالسَّلَامُ عَلَیْکُمْ  
رَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَکَاتُہٗ۔

و مددگار نہیں چھوڑ دے پھر اگر تم اپنی  
بیعت کی تکمیل کرتے ہو تو اپنی بھلائی کو  
پالو گے، کیونکہ میں حسین بن علی ہوں  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر  
اہل فاطمہ کا بیٹا ہوں میری جان  
تمہاری جانوں کے ساتھ اور میرے

(تاریخ طبری ج ۵ ص ۴۰۳)

طبع دارالعارف قاہرہ ۱۹۶۲ء

اہل و عیال تمہارے اہل و عیال کے ساتھ

ہیں، تمہارے لیے میں نمونہ ہوں اور اگر  
تم ایسا نہیں کرتے اور اپنے جہد و پیمان کو توڑتے ہو اور میری بیعت کو اپنی گردنوں  
سے اتار پھینکتے ہو تو سبحان من یہ تم سے کچھ بعید بھی نہیں، تم نے میرے باپ،  
میرے بھائی، اور میرے برادر عمزاد مسلم بن عقیل کے ساتھ بھی ایسا ہی کیا ہے وہ  
فریب خوردہ ہے جو تمہارے دھوکہ میں آئے۔ تم نے اپنے فائدہ کو کھویا اور اپنی  
قیمت کو خراب کیا "جو شخص بھی جہد توڑے گا اس کا زیاں خود اسی کو اٹھانا پڑے  
گا" اور اللہ تعالیٰ عنقریب مجھے تم سے بے نیاز کر دے گا۔ والسلام علیکم و  
رحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

یہ ہے وہ تفصیل جو مؤرخ طبری نے ۶۱ ہجری کے حوادث کو بیان کرتے ہوئے  
"مقتل حسین" کے ضمن میں بیان کی ہے اس میں اول سے آخر تک کہیں ان ساٹھ لوہی  
حضرات کا جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ میدانِ کربلا میں شہید  
ہوئے کوئی ذکر نہیں بس مقام "بیضہ" پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
نے حر کے لشکر کے سامنے جو تقریر فرمائی، اس کا ذکر ہے اس تقریر میں حضرت  
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ قرآن اور اس کی فوج کے سواروں سے مخاطب ہیں۔



اپنے اہل اصحاب سے نہیں جو مکہ معظمہ سے آپ کے ہمراہ تھے، حجاز اور اس کی فوج پر حجت قائم کرنے کے بعد آپ اپنے قافلہ کے ساتھ عازم مدینہ ہونا چاہتے ہیں، حجاز اور اس کا رسالہ سب راہ بن کر کھڑا ہو جاتا ہے اور آپ کو مدینہ طیبہ کی طرف جانے نہیں دیتا، مگر ”داستان گو“ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجائے مدینہ طیبہ کے یزید کی بیعت کے لیے دمشق جا رہے تھے اور آپ کے ساتھیوں نے سازش کر کے عصر و مغرب کے مابین کیمپ میں اچانک حملہ کر کے آپ کو شہید کر ڈالا اور پھر اس پر طبری کا حوالہ بھی دے رہے ہیں، مطمئن ہیں کہ کون اصل کتاب سے مراجعت کرے گا جو ہمارے جھوٹ کی پول کھلے گی اور ابلہ فرسی کا پردہ چاک ہو گا۔ بھلا سوچنے کی بات ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ خطاب اپنے ان جان نثار ساٹھ کوفیوں سے کریں گے جو مکہ معظمہ سے آپ کے ساتھ تھے اور جنہوں نے آپ ہی کھانے میدان کر بلا میں جام شہادت نوش کیا درضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور طبری میں ”داستان گو“ صاحب کو وہ کونسا لفظ ملا ہے جس کا ترجمہ بڑا احمق کیا گیا ہے؟

”جلال العیون“ کے بارے میں اسی ”داستان کر بلا“ کے الفاظ ہیں  
 ”شیعہ کتاب جلال العیون“

اس لیے ہمیں اس سے مراجعت کی ضرورت نہیں، گو ”داستان گو“ صاحب کی بات کا بھی کچھ اعتبار نہیں۔ وروغ کوئی اور بہتان طرازی ووافض و نواصب دونوں کا شیلوہ ہے۔

معلوم نہیں کہ ”مجلس حضرت عثمان غنی“ کیوں عام مسلمانوں کو ایک غلط بات کو صحیح باور کرانے پر تلی ہوئی ہے، تمام اہل سنت والجماعۃ حضرات صحابہ کرام و اہل بیت عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے بارے میں نہ رافضیوں کی خرافات پر



اعتماد کرتے ہیں، نہ ناصبیوں کی بلواس پر، اور نہ ان کے بڑے بھائی خارجیوں کی لغو بات پر، کیونکہ رافضیوں کو حضرات فلقار ثلاثہ اور عام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے پیر ہے اور خارجیوں کو حضرت عثمان حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ان کے رفقاء سے عناد ہے اور ناصبیوں کو بالخصوص حضرت علی، حضرات حسین اور ان کی اولاد امجاد رضی اللہ عنہم سے۔ ”لواصب“ کو اگلے زمانہ میں ”شیعہ عثمان“ اور شیعہ مروانیہ“ اور شیعہ امویہ“ کہا جاتا تھا، بنی امیہ کی حکومت کے ساتھ ایک فرقہ کی حیثیت سے ان کا وجود بھی ختم ہو گیا تھا، اب پھر محمود احمد عباسی نے ”خلافت معاویہ ویزید“ لکھ کر اس فتنہ کو نئے سرے سے ابھارا ہے۔ ”مجلس عثمان غنی“ بھی اپنے شائع کردہ کتابچوں کے ذریعہ اسی فتنہ کو ہوا دے رہی ہے، اور ان سادہ لوح مسلمانوں کے عقائد خراب کرنے کے درپے ہے جن کو اپنی نادانی سے اس فتنہ کا علم نہیں کہ یہ کیا ہے، وہ اپنی سادگی سے یہی سمجھ رہے ہیں کہ یہ بھی کوئی روافض کی تردید کا مشغلہ ہے حالانکہ اصل بات یہ نہیں بلکہ یہ ناصبی شیعان عثمان مجلس حضرت عثمان غنی کے نام پر رافضیوں کے تمام سب و شتم کا بدلہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کے صاحبزادے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لینا چاہتے ہیں سچ ہے۔

ماسلمہ الصدیق من رافض  
مانجی من ناصبین علی

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی رافضی کے برابر سے محفوظ نہ رہ سکے اور ناصبیوں کی طعن سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سبقت نہ ملی۔

تیسرے جھوٹ کی تیقح کہ یزید  
کی فوج نے حضرت حسین کو قتل نہیں کیا  
(۴م) ”داستان گو“ صاحب  
نے ”البدایہ والنہایہ“ کی عربی



عبارت سے اس داستان کا آغاز کیا اور اس کا ترجمہ بھی آگے چل کر لکھا مگر صفحہ اور جلد کا سوال غلط دیا یعنی (جلد ہفتم ص ۱۵۳) لکھا حالانکہ یہ عبارت جلد ہشتم میں ہے غنیمت ہے ان کو یہ تسلیم ہے کہ

”البدایہ والنہایہ“ مشہور عربی تاریخ ہے۔

مگر تعجب ہے کہ حافظ ابن کثیر نے اسی ”البدایہ والنہایہ“ کے اسی صفحہ پر جو

یہ لکھا ہے وہ نظر نہ آیا۔

یزید نے ابن زیاد کو لکھا کہ مجھے یہ خبر ملی ہے کہ حسین کوفہ کی طرف چل پڑے ہیں، اب زمانوں میں تیرا زمانہ اور شہروں میں تیرا شہر ان کے بارے میں مبتلا ہوا ہے اور گزروں میں تو خود ان کے معاملہ میں مبتلا ہو چکا ہے اور ایسی صورت میں یا تو تو آزاد کر دیا جائے گا یا جس طرح غلاموں کو غلام رکھا جاتا ہے تجھے بھی غلام بنا دیا جائیگا چنانچہ ابن زیاد نے حضرت حسین کو قتل کر کے ان کا سر یزید کے پاس بھیج دیا۔

کتب یزید الی ابن زیاد انه قد بلغنی ان حسیناً قد سار الی الکوفۃ وقد ابتلی بہ زمانک من بین الازمان و بلدک من بین البلدان و ابتلیت امت بہ من بین العمال و عند ما تقتق او تعود عبداً کما ترق العبد و تعبد فقتلہ ابن زیاد، وبعث برأسہ الیہ۔

(ج ۸ ص ۱۶۵ طبع بیروت ۱۹۷۳ء)

اسی ”البدایہ والنہایہ“ میں یہ بھی ہے کہ

ولبت عبید اللہ بن زیاد عمر

بن سعد لقالہ

(ص ۱۶۱ ج ۸)

عبید اللہ بن زیاد نے عمر بن سعد کا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء سے جنگ کرنے کے لئے بیجا



وابطاً عن عمر بن قتالہ فارسل ابن  
زیاد شمر بن ذی الجوشن و  
قال له ان تقدم عمر فقاتل والا  
فاقتله وكن مكانه فقد وليتكم  
الامرة۔ (ج ۸ ص ۱۴۰)

عمر (ابن سعد) نے حضرت حسین رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے قتال میں تاخیر سے کام لیا  
تو ابن زیاد نے شمر بن ذی الجوشن کو یہ  
کہہ کر بھیجا کہ اگر عمر قتال میں پیش قدمی کئے  
تو تو بھی جنگ میں شریک ہو جاؤ اور نہ  
عمر (ابن سعد) کو قتل کر کے اس کی جگہ خود سنبھال لیجئے، میں تجھ کو امیر لشکر کرتا ہوں۔  
اس فوج کی تعداد جو عمر بن سعد کی کمان میں تھی ”ابدایہ والنہایہ“ ہی میں یہ

بتائی ہے کہ

وكانوا أربعة آلاف يريدون  
قال الديلم، فعينهم ابن زياد  
وصرفهم الى قتال الحسين۔

چار ہزار سپاہی تھے جو دیلم سے جنگ  
کرنے کے ارادہ سے چلے تھے ان کو  
ابن زیاد نے قتال دیلم سے روک کر  
حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
قتال کے لیے متعین کیا۔

(ص ۱۴۹ ج ۸)

عمر بن سعد کو تعمیل حکم سے کب انکار تھا جیسے ہی ابن زیاد کا حکم اس کو پہنچا،  
عمر بن سعد جھپٹ کر اپنے گھوڑے پر سوار  
ہوا پھر سواری ہی کی حالت میں اپنے  
ہتھیار منگوا کر ان کو اپنے بدن پر سجایا  
اور فوج لے کر سیدھا ان حضرات سے  
مقابلہ کے لیے چل پڑا، فوج نے جاتے  
ہی کشت و خون شروع کر دیا، چنانچہ

فوثب الى فرسه فركبها ثم  
دعا بسلاحه فلبه وانه لعل  
فرسه ونهض بالناس اليهم  
فقاتلوه فجيئ برأس الحسين  
الى ابن زياد فوضع بين يديه  
فجمل يقول بقضيه في القدو

يقول ان ابا عبد الله كان قد شتم

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر  
ببارک کاٹ کر ابن زیاد کے سامنے ڈال  
دیا گیا اور ابن زیاد اپنی پھڑی آپکی ناک پر دھکتا  
اور کہتا کہ ابو عبد اللہ کے بال تو اب پک چکے ہیں۔

(ج ۸ ص ۱۷۱)

شمر اپنی خباثت سے فوج کے سپاہیوں کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے قتل پر اس وقت بھی ابھار رہا تھا، جب کہ آپ کے تمام رفقاء یکے بعد دیگرے  
جام شہادت نوش کر کے راہی جنت ہو چکے تھے اور آپ یکہ و تنہا میدان قتال میں  
ثابت قدم تھے اور کیوں نہ ہو حضرت ممدوح نے تو اس کو دیکھتے ہی فریادیا تھا،

اللہ سچا، اس کا رسول سچا، رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا گویا میں  
دیکھ رہا ہوں اس چنگبرے کتے کو جو  
میرے اہل بیت کے خون میں منہ ڈالے گا

صدق الله ورسوله قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم "كأنى  
انظر الى حلب البقع بلغ في دماء  
اهل بيتي

(البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۸۸)

اس روایت کے آخر میں لڑوی کی یہ بھی تصریح ہے۔

وكان شمر قبحة الله ابرص شمر اللہ اس کا بُرا کرے برص میں مبتلا تھا

(ج ۱۸۹ ص ۱۸۹)

مگر "داستان گو" اسی کتے کو خراج عقیدت پیش کر رہے ہیں، قاتلوں کو  
محافظت دار ہے ہیں۔ کہتے ہیں۔

"عمر بن سعد، شمر ذی الجوشن، خاندان علی کو کوفیوں کے حملہ سے بچانے کے  
لیے دوڑ کر پہنچے،"

(ص ۱۰)

"عمر بن سعد اور شمر نے خاندان علی کی لاشوں کو اکٹھا کیا ان کی نماز



جنازہ ادا کی اور ان کو نہایت احترام کے ساتھ دفن کر دیا، کوفیوں کی لاشوں کو وہیں پڑا رہنے دیا بلکہ دستہ کے بعض سواروں نے انہیں پال بھی کیا تاکہ عبرت کا سامان بن جائیں“ (ص ۱۰)

حالانکہ ”البدایہ والنہایہ“ میں اس کے برعکس مرقوم ہے۔

وقل من اصحاب الحین اثنان  
وسبعون نفساً فدفنوا  
الفاضریۃ من بنی اسد بعد ما  
قتلوا بیوم واحد

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اصحاب  
میں سے ہشت نفوس شہید ہوئے جن کو  
غاضریہ کے رہنے والے قبیلہ بنی اسد کے  
لوگوں نے قتل کے دوسرے دن دفن کیا

( ص ۱۸۹ ج ۸ )

”غاضریہ“ کوفہ کے نواح میں ”کربلا“ کے قریب ایک قریہ کا نام ہے جو قبیلہ بنو اسد کا مسکن تھا، ہاں عمر بن سعد نے اپنی فوج کے مقتولین پر جو شہداء کربلا کے ہاتھوں مارے گئے تھے بے شک نماز جنازہ ادا کی تھی اور انہیں کی لاشوں کو اس نے دفن بھی کیا تھا۔ ”البدایہ والنہایہ“ میں ہے

وقل من اهل الكوفة من اصحاب  
عمر بن سعد ثمانية وثمانين  
رجلاً سوى الجرحى فصلی علیہم  
عمر بن سعد ودفنہم، و  
یقال ان عمر بن سعد امر  
عشرة فرسان فدا سوا الحسين  
بحوا فرخیولہم حتی المقتوہ  
بالارض یوم المعركة وامر

اور عمر بن سعد کے ساتھی اہل کوفہ میں سے  
اٹھاسی اشخاص قتل ہوئے، زخمیوں  
کی تعداد ان کے علاوہ ہے، عمر بن سعد  
نے ان مقتولین کی نماز جنازہ ادا کر کے  
ان کو دفن کیا اور بیان کیا جاتا ہے کہ  
عمر بن سعد نے معرکہ کے دن نل سواروں  
کو حکم دیا جنہوں نے اپنی گھوڑوں کے  
سموں سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ

برأسه ان یحمل من یومہ الی  
ابن زیاد مع خولی ابن یزید  
الا صبحی۔

کے لاشہ کو پامالی کر کے پیوند زمین کر  
دیا اور آپ کے سر مبارک کے متعلق  
آزور دیا کہ اسی دن اس کو اٹھا کر خولی  
بن یزید اصبحی کے ساتھ ابن زیاد کو بھجوا

(ج - ۸ ص ۱۸۹) دیا جائے۔

صرف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک بلکہ تمام شہداء کربلا کے  
سر کاٹ کر جن میں یہ ساٹھ حضرات بھی شامل تھے خولی کے ساتھ ابن زیاد کے پاس  
روانہ کر دیے گئے تھے، حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک جب  
عبید اللہ بن زیاد کے پاس پہنچا تو اس نے شہر میں منادی کرا کر لوگوں کو جمع کیا  
اور پھر ان کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے سلسلہ میں اپنی  
فتح و کامرانی کی تقریر بھی کی۔ اس تقریر میں حضرت ممدوح پر طعن و طنز بھی تھا جس  
پر عبداللہ بن عقیف ازدی نے برا فروختہ ہو کر ابن زیاد کو ان الفاظ میں ٹوکا۔

ویحک یا ابن زیاد! تقتلون اولاد  
النبيين وتعلمون بکلام  
الصدیقین کرتے ہو۔

اس کلمہ حق کو سننے کی بھلا ابن زیاد میں تاب کہاں تھی فوراً حکم دیا کہ اس  
گستاخی کی پاداش میں اس غریب کو قتل کر کے سولی پر لٹکا دیا جائے زان بعد  
”سر حسین“ کا کوفہ کے تمام گلی کوچوں میں گشت کرایا گیا پھر زحر بن قیس کی محبت  
میں تمام شہداء کربلا کے مبارک سروں کو یزید بن معاویہ کے پاس شام روانہ کر  
دیا، دربار یزید میں پہنچ کر زحر بن قیس نے اپنے سیاہ کارنامہ کو جن الفاظ میں  
پیش کیا، وہ یہ ہیں۔



البشر یا امیر المؤمنین بفتح اللہ علیہ  
 ونصرہ، ورد علینا الحسین بن علی  
 بن ابی طالب وثمانیۃ عشر من  
 اهل بیتہ وستون رجلاً من شیعۃ  
 فسرنا الیہم فسالناہم ان یتسملوا  
 ویتزلوا علی حکم الامیر عبید اللہ  
 بن زیاد والقتال، فاختاروا القتال  
 فعدونا الیہم مع شروق الشمس  
 فاحطنا بہم من عل ناحیۃ حتی  
 اخذ السیوف ماخذہا من ہام  
 القوم، فجعلوا یہربون الی غیر  
 مہرب ولا وذر، ویلوذون منا  
 بالاحام والحفر لوذاکما لا ذ  
 الحمام من صقر، فواللہ ما تحافوا  
 الا جزر جزورا ولومۃ قائل حتی  
 اتینا علی آخرہم فہاتیک  
 اجسادہم مجردۃ و  
 ثایبہم مزملۃ وخذودہم  
 معفرۃ، تصہرہم الشمس  
 وتسنی علیہم الریح و  
 ازردہم العقبان والرخم

امیر المؤمنین آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف فتح و نصرت  
 کی بشارت ہو، حسین بن علی بن ابی طالب اور ان  
 کے اہل بیت کے اٹھارہ افراد اور ان کے شیعیان  
 میں "ساتھ اٹھاسٹھ" ہمارے یہاں وارد ہوئے  
 تو ہم بھی ان کی طرف چل پڑے اور ہم نے ان سے  
 یہ مطالبہ کیا کہ امیر عبید اللہ بن زیاد کے آگے  
 سر تسلیم خم کر دیں اور اس کے حکم پر اپنے آپ کو  
 ہمارے حوالہ کر دیں یا پھر جنگ کے لیے تیار ہو  
 جائیں، انہوں نے جنگ ہی کو پسند کیا، تو ہم  
 نے صبح سویرے جیسے ہی آفتاب چمکا ان لوگوں  
 کو جالیا اور ہر طرف سے ان کو گمبھ لیا، آخر جب  
 تلواروں نے ان کی کھوپڑیوں کی صحیح صحیح گرفت  
 شروع کی، تو یہ ادھر بھاگنے لگے جدھر بھاگنے  
 کی ان کے لیے نہ کوئی جگہ تھی نہ جائے پناہ اور  
 جطر حشر سے کبوتر پناہ ڈھونڈتا ہے  
 یہ بھی ٹیلوں اور گڑھوں میں پناہ ڈھونڈھنے  
 لگے، سو خدا کی قسم بس جتنی دیر میں ونٹ کاٹ  
 کر رکھ دیا جاتا ہے یا قیلولہ کرنے والا اپنی  
 غیند پوری کر لیتا ہے اتنی دیر میں ہم نے ان  
 کے آخری فرد تک کا کام تمام کر دیا سبواب  
 ان کے لاشے برہنہ پڑے ہیں اور ان کے



کپڑے پٹے باپکے ہیں ان کے رخسار خاک  
میں لتھڑے ہوئے ہیں دھوپ ان کو جلادہی  
ہے اور ہوا ان پر خاک اڑاتی ہے عقاب  
اور گدھ ان کی لاشوں پر منڈلا رہے۔

(البدایہ والنہایہ ص ۱۹۱)

زحر بن قیس نے بھی اگرچہ یزید کے سامنے اپنی بہادری کی ڈینگیں مارتے ہوئے  
ان حضرات کی ہجو میں کچھ کم جھوٹ نہیں لگا ہے، تاہم ”مجلس حضرت عثمان غنی“  
کے داستان گو کے علی الرغم اس نے صاف اقرار کیا ہے کہ وہ ساٹھ کوئی حضرات  
جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی میعت میں تھے، انہوں نے حضرت مدوح  
کی نصرت ہی میں اپنی جانیں نثار کی تھیں اور خود کوفہ کے گورنر عبید اللہ بن زیاد کا  
اس بارے میں اعتراف موجود ہے یزید نے اپنی خلافت کے آخری زمانہ میں جب  
حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو گرفتار کرنے کی غرض سے مکہ معظمہ پر چڑھائی کا  
ارادہ کیا، تو اس ہم کی سرکردگی کے لیے بھی اس کی نظر انتخاب سب سے پہلے ابن  
زیاد ہی پر پڑی تھی، چنانچہ جب اس خدمت کی انجام دہی کے لیے یزید نے اس کو  
کہہ کر بھیجا، تو ابن زیاد کی زبان سے بے اختیار یہ نکل گیا کہ

واللہ لا اجمعہما للفاسق ابدا خدا کی قسم میں اس فاسق کی خاطر کبھی بھی دونوں  
اقل بن علی و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے نامہ اعمال میں جمع نہیں کر سکتا رسول  
علیہ وسلم و انزو البيت الحرام اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کو تو قتل  
کر دیا، اب بیت الحرام پر چڑھائی کر دی

(البدایہ والنہایہ ص ۲۱۹)

یاد رکھیے ”داستان گو“ صاحب نے جن شہدار کرام کے بارے میں یہ ہرزہ سرائی  
کی ہے، یہ وہی شہدار کرام ہیں جن کے بارے میں وارد ہے کہ ”وہ جنت میں بے  
حساب داخل ہوں گے“ چنانچہ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں۔



وقد روى محمد بن سعد وغيره من غير وجه عن علي بن ابي طالب رضى الله تعالى عنه انه مَرَّبَ كَرْبَلَاءَ عند اشجار الحنظل وهو ذاهب الى صفين، فسأل عن اسمها فقيل كَرْبَلَاءَ فقال عرب وبلاء فنزل وصلى عند شجرة هناك ثم قال يقتل ههنا شهداء هم خير الشهداء غير الصحابة يدخلون الجنة بغير حساب. وأشار الى مكان هناك فعلموه بشئ فقتل فيه الحسين -

(ج-۸ ص ۱۹۹، ۲۰۰)

## ظلم کا انجام

یزید نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسل کو ختم کرنا چاہا تھا، مگر حق تعالیٰ کو کچھ اور ہی منظور تھا کچھ ہی عرصہ کے بعد حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسل تو چار دانگ عالم میں پھیل گئی اور آج حینی سادات اقبالیم اسلامی کے گوشہ گوشہ میں موجود ہیں، لیکن یزید کی نسل اسی زمانہ سے ایسی نابود ہونا شروع ہوئی کہ پردہ دنیا سے اس کا وجود ہی اٹھ گیا۔ حافظ ابن کثیر نے "البدایہ والنہایہ" میں یزید بن معاویہ کی بیس صلی اولاد کو نام بنام گنا کر جن میں

حافظ محمد بن سعد وغیرہ نے متعدد اسانید سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا ہے کہ جب آپ "صفین" کی طرف جا رہے تھے تو مقام کربلا میں حنظل (اندرائٹن) کے درختوں کے پاس سے گزرے آپ نے اس مقام کا نام دریافت کیا تو بتلایا گیا کہ کربلا ہے فرمایا کرب و بلا ہے، پھر سواری سے اتر کر آپ نے وہاں ایک درخت کے پاس نماز پڑھی پھر ارشاد فرمایا کہ "یہاں وہ شہدار قتل کیے جائیں گے جو صحابہ کے علاوہ بہترین شہدار ہوں گے اور بلا حساب جنت میں جائیں گے اور یہ (فرماتے ہوئے) آپ نے ایک جگہ کی طرف اشارہ کیا لوگوں نے وہاں کچھ نشانی بھی لگا دی، چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اسی جگہ پر قتل ہوئے۔

پندرہ لڑکے اور پانچ لڑکیاں تھیں، تصریح کی ہے۔  
 وقد انقضوا كافة فلم يبق ليزيد سب ایسے ختم ہوئے کہ مزید کی نسل میں سے  
 عقب (ج۔ ۸ ص ۲۳۷) کوئی ایک بھی تو باقی نہ بچا۔

اور حافظ ابن کثیر ہی کے الفاظ ہیں۔

فانه لم يمهل بعد وقعة سوبلاشبہ واقعہ حرہ اور قتل حسین کے بعد مزید  
 الحرة وقتل الحسين الا کو ڈھیل نہ دی گئی مگر ذرا سی تا آنکہ حق تعالیٰ  
 يسيراً حتى قصه الله الذي نے اس کو ہلاک کر دیا جو اس سے پہلے اور  
 قصه الجباية قبله و اس کے بعد بھی ظالموں کو ہلاک کرتا رہا ہے  
 بعده، انه كان عليهما بے شک وہ بڑا علم رکھتا ہے اور بڑی قدرت  
 قديراً۔ والا ہے۔

اور ۷۲ھ کے واقعات کے ذیل میں مسلم بن عقبہ کی موت کے سلسلہ میں  
 لکھتے ہیں۔

ثم مات قبضه الله ثم پھر مسلم بن عقبہ، اللہ تعالیٰ اس کا ہرا کرے  
 اتبعه الله بيزيد بن مرگیا اور یزید بن معاویہ کو بھی اللہ تعالیٰ نے  
 معاوية فمات بعده اس کے پیچھے چلتا کیا اور وہ بھی اس کے بعد  
 في ربيع الاول لاربعة عشرة ۱۴ھ ربيع الاول کو مرگیا اور ان دونوں کو جو  
 ليلة خلت منه فما امیدیں اور توقعات تھیں اللہ تعالیٰ نے  
 متعهما الله بشئ مما ان میں سے کوئی بھی پوری نہ کی بلکہ اس ذات  
 رجوه واملوه بل قهرهم قاہرہ نے جو اپنے سب بندوں پر غالب  
 القاهر فوق عباده و ہے ان پر اپنا قہر نازل فرمایا اور انکی بادشاہی  
 سلبهم الملك و نزعہ سلب کر لی اور ان کی سلطنت اس نے



منہم من ینزع الملك چھین لی جو جس سے چاہتا ہے اسکی سلطنت  
ممن یشاء۔ چھین لیتا ہے۔

اور پھر واقعہ حرہ کے مظالم کو بیان کرتے ہوئے آخر میں ان کے قلم سے یہ الفاظ نکلتے  
ہیں۔

وقد اخطأ یزید خطأ فاحشا

فی قوله لمسلم بن عقبة

ان یمیر المدینة ثلاثة ايام،

وهذا خطأ کبیر فاحش، مع

ما انضم الی ذلك من قتل

خلق من الصحابة وابناءهم

وقد تقدم انه قتل الحسين

واصحابه علی یدی عبید اللہ

ابن زیاد۔ وقد وقع

فی هذه الثلاثة ايام

من المفسد العظيمة

فی المدینة النبویة مالا

یحید ولا یوصف، مما

لا یلایس الا الله عزوجل

وقد اراد بارسال مسلم

ابن عقبة توطید سلطانه

و ملکہ، ودوام ايامہ

اور بے شک یزید نے مسلم بن عقبہ کو یہ حکم دے کر

کہ "تو تین دن تک مدینہ منورہ کو تباہ و راج

کیجو،" فحش غلطی کی۔ یہ نہایت بڑی اور فاحش

خطا ہے اور اس خطا کے ساتھ صحابہ کرام

اور اولاد صحابہ کی ایک خلقت کا قتل اور

شامل ہو گیا اور سابق میں گزر چکا کہ عبید اللہ

بن زیاد کے ہاتھوں حضرت حسین رضی اللہ

عنه اور ان کے اصحاب کو شہید کر دیا گیا

اور ان تین دنوں میں مدینہ نبویہ میں وہ عظیم

مفسد برپا ہوئے کہ جو عدد شمار سے باہر

ہیں اور جن کا بیان کرنا بھی ممکن نہیں۔ بس

اللہ تعالیٰ کے علاوہ ان کا پورا علم کسی

کو نہیں۔

یزید نے تو مسلم بن عقبہ کو بھیج کر اپنی بادشاہی

اور سلطنت کو مضبوط کرنا چاہا تھا اور اس

کا خیال تھا کہ اب بلا نزاع کے اس کے ایام

سلطنت کو دوام نصیب ہو گا۔ مگر اللہ تعالیٰ

من غیر منازع ، فعاقبہ  
 اللہ بمقیض قصدہ  
 و حال بینہ و بین  
 ما یشہیہ فقصمہ اللہ  
 قاصم الجبابرة و اخذہ اخذ  
 عزیز مقتدر و عَذْلُكَ اخذ  
 رَبِّكَ اِذَا اخَذَ الْقُرَى  
 وَهِيَ ظَالِمَةٌ اِنَّ اخَذَهُ  
 اَلَيْسَ شَدِيدًا۔

(البدایہ والنہایہ ج - ۸ ص ۲۲۲)

نے اس کی مراد کو الٹ کر اسے سزا دی  
 اس کی ذات عالی یزید کے اور اسکی خواہش  
 کے درمیان حائل ہو گئی (کہ اس کی تمنا پوری  
 نہ ہو سکی) چنانچہ اللہ عزوجل نے جو ظالموں  
 کی کمر توڑ کر رکھ دیتا ہے اس کی کمر بھی توڑ ڈالی  
 اور اسی طرح اس کو وہر پکڑا جس طرح کہ  
 ہر چیز پر غالب اور اقتدار والا پکڑا کرتا ہے  
 ”اور ایسی ہی ہے پکڑ تیرے رب کی جب  
 پکڑتا ہے بستیوں کو اور وہ ظلم کرتے ہیں ،  
 بے شک اس کی پکڑ دردناک ہے شدت کی“

دیدی کہ خون ناحق پروانہ شمع را  
 امویوں کا زوال یزید سے عبرت پکڑنا  
 چنداں امان نداد کہ شب را سحر کند  
 خلیفہ عبد الملک اموی نے یزید  
 کے زوال اقتدار سے عبرت پکڑ

کر ہی اپنے گورنر حجاج بن یوسف کو لکھا تھا کہ  
 جنبی دماء آل بنی ابی طالب فانی  
 رایت آل حرب لعاتھجوا  
 بہا لم یصروا۔  
 مجھے آل بنی ابوطالب کی خونریزی سے بچاتے  
 رہنا کیونکہ میں آل حرب کا انجام دیکھ چکا  
 ہوں کہ یہ جب ان کی خونریزی پر پل پڑے تو  
 بے یار و مددگار ہو کر رہ گئے۔  
 (تاریخ یعقوبی ص ۳۰۳ طبع بیروت ۱۳۶۹ھ)

لے قرآن پاک کی آیت ہے۔

”حرب“ یزید کے پردادا کا نام ہے اور یہاں ”آل حرب“ سے خود یزید مراد ہے۔

”لے یعقوبی اگرچہ شبی ہے مگر ہم نے یہاں اس کا حوالہ قصداً دیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ بنو مراد



افسوس یہ نابصی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان ہی سے ناواقف ہیں  
حافظ ابن کثیر نے اس دور کا بالکل صحیح نقشہ کھینچا ہے کہ

الناس انما میلہم الی الحسین سب لوگوں کا میلان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ  
لأنہ السید الکبیر و ابن بنت عنہ ہی کی طرف تھا کیونکہ وہی سید کبیر اور سبط  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور اس وقت  
فیس مل و جد الارض یومئذ احد روئے زمین پر کوئی شخص ایسا نہ تھا کہ جو (فضل  
یسامیہ ولا یساویہ ولكن الدولة آپ کا مقابلہ یا برابر کی کسی  
الیزیدیہ کانت کلھا تناویہ۔ لیکن یزیدی حکومت ساری کی ساری آپ  
(البدایہ والنہایہ ج - ۸ ص ۱۵۱) کی دشمنی پر اتر آئی تھی۔

یہ ہے اختصار کے ساتھ صورت واقعہ کا اصل نقشہ جو حافظ ابن کثیر کی مشہور عربی تاریخ  
”البدایہ والنہایہ“ سے انہی کے الفاظ میں آپ کے سامنے پیش کیا گیا، لیکن ”داستان گو“  
صاحب کو ان تمام حقائق سے انکار ہے، وہ اپنی من گھڑت ہی دہرائے جاتے ہیں اور ان  
کو تاریخ ابن کثیر کا صرف وہی ایک فقرہ یاد ہے جو انھوں نے مسلمانوں کو مغالطہ دینے  
کے لیے نقل کیا ہے، اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے سے بچائے۔

داستان گو کا حضرت ابن زبیر پر افترا (۵) ”داستان گو“ صاحب آگے

(بقیہ صفحہ گذشتہ) بنو ہاشم کی خونریزی سے بچتے تھے ورنہ اس امر کا ذکر ابن تیمیہ کی ”مہاج النہ“  
میں بھی متعدد جگہ آیا ہے اور اسی لیے بنی امیہ کی شاخ بنی مڑان سے بنی ہاشم کی قرابتیں بھی جاری  
رہیں اور ان میں باہمی رشتہ مناکحت بھی ہوتا رہا ہے۔ ورنہ خاندان یزید اور خاندان حسین  
میں واقعہ کربلا کے بعد قرابت کا کوئی سلسلہ قائم نہ ہوا۔ جیسا کہ محمود احمد عباسی نے  
خلافت معاویہ و یزید میں مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔

چل کر اصل حقیقت کے زیر عنوان پھر اسی بات کو نئے سرے سے دہرا کر ابلہ فریبی کی اس طرح کوشش کرتے ہیں۔

”حضرت حسینؑ کا قتل ان کو فیوں نے کیا جو آپ کو مکہ سے لے کر آتے تھے، اس کا ثبوت طبری کی اس روایت سے مل جاتا ہے جس میں اس حادثہ کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی تقریر کا ذکر ہے (طبری حصہ چہارم باب ۱۱) کی روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے قتل حسین کے سانحہ کی اطلاع پا کر اہل مکہ کے سامنے یہ تقریر کی تھی۔

”اہل عراق میں اکثر بدکردار اور غدار ہیں ان میں اہل کوفہ بدترین ہیں، حسین کو انہوں نے اس لیے بلایا کہ ان کی مدد کریں گے، جب وہ ان کے پاس چلے گئے تو ان سے لڑنے کھڑے ہو گئے، واللہ حسین یہ بات نہیں سمجھے کہ اس انبوه کثیر میں ان کے خلص ساختی بہت تھوڑے ہیں۔“

”ان کے بقیہ اہل خاندان نے بھی ان کے قتل کا الزام کو فیوں پر ہی عائد کیا عبداللہ بن زبیرؓ نے بھی کو فیوں کی غداری کو ہی قتل کا موجب بتایا اور اس وقت کی پوری پہلا دنیا نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا تھا، چنانچہ جن لوگوں اور گروہوں نے اس زمانہ میں کسی وجہ سے خلافت کے خلاف بغاوت کی، ان میں سے کسی نے خلیفہ یا اس کے عمال پر حضرت حسینؑ کے قتل کی ذمہ داری عائد نہیں کی؟“

(داستان کربلا“ ص ۴۲، ۴۳)

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی جو تقریر ”داستان گو“ صاحب نے نقل کی ہے غور فرمائیے! اس میں کہاں یہ ذکر ہے کہ ”آپ کو انہی ساٹھ کو فیوں نے شہید کیا ہے جو آپ کے ہمراہ مکہ معظمہ سے گئے تھے“ کیا ان ساٹھ افراد کے علاوہ کوفہ میں اور کوئی متنفس نہیں بتاتا تھا؟ کیا کوفہ کی آبادی بس ان ہی ساٹھ نفوس پر مشتمل



تھی؟ کیا یزیدی لشکر جس کی نفری چار ہزار تھی اور جو عمر بن سعد کی سرکردگی میں ابی زیاد کے حکم سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑنے آیا تھا کوفہ سے نہیں آیا تھا؟ کیا اس فوج کے افراد کوفہ کے رہنے والے نہ تھے؟ کیا شمر کو فی نہ تھا؟ کیا عمر بن سعد کوفہ سے نہیں آیا تھا؟ کیا عبید اللہ بن زیاد اس وقت کوفہ کا گورنر نہ تھا؟

یہی کوئی تو تھے جو ابن زیاد کی ترغیب و تحریص پر عمر بن سعد کے

زیرِ کمان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑنے کے لئے آئے

یہی ان بہتر نفوس کے قاتل ہیں جن میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ان کے

اہل بیت اور وہ ساٹھ کوئی شامل ہیں جو حضرت ممدوح کے ساتھ میدانِ کربلا میں

شہید ہوئے۔ "داستان گو" صاحب حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ

کے اہل بیت کرام کے خون کا الزام خلیفہ یزید، اس کے با محال قتال اور یزیدی دستہ

فوج کی بجائے جو تمام ترکو فیوں پر مشتمل تھی اور جس کو ابن زیاد نے زور و زبر سے رام

کر کے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ کرنے کے لیے بھیجا تھا، ان کو فی

شہیدان کربلا پر ڈالنا چاہتے ہیں جنہوں نے بڑی بہادری کے ساتھ برضا و رغبت

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اپنی جانیں قربان کیں، ظاہر ہے جو شخص جھوٹ

بولنے سے ذرا نہ شرماتا ہو، حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت جوڑنے

میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو متہم کرے، حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ

عنہ کی شہادت کو عجی سازش کا نتیجہ قرار دے کر اس میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور

افرادِ بنی ہاشم کو ملوث کرے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بلوائیوں کو کسانے

اور ان کی قیادت کرنے کا الزام حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر عائد کرے



اور حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے سلسلہ میں بقیہ حضرات عشرہ مبشرہ  
 حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور ان حضرات کے صاحبزادگان حضرات حنین،  
 حضرت محمد بن طلحہ، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو ذمہ وار ٹھہرائے اس  
 سے اس کے سوا اور کیا امید کی جاسکتی ہے کہ وہ خود ”شہداء کر بلا“ کو حضرت حسین  
 اور ان کے اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قاتل بتلائے ایسا شخص جتنا بھی جھوٹ  
 بولے کم ہے! انفس ان سادہ لوح حضرات پر ہے جو اس مجلس کے جلسوں کی  
 صدارت کرتے ہیں، اس کے کناپچوں پر تقریظیں لکھتے ہیں، ان کی مالی امداد کے  
 اس کے ان کناپچوں کو جو جھوٹ کی پوٹ میں چھپواتے ہیں اور پھر ان کو خرید کر بانٹتے  
 اور تقسیم کرتے ہیں۔

فان كنت لا تدري فمهلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة اعظم  
 (اگر تم جانتے نہیں تو یہ مصیبت ہے اور جو جانتے ہوئے (ایسا کرتے ہو) تو پھر بہت  
 ہی بڑی مصیبت ہے۔)

”داستان گو“ صاحب کو اتنا بھی یاد نہ رہا کہ میں پہلے یہ لکھ آیا ہوں کہ  
 ”بہر حال عمر بن سعد اور شمر نے خاندان علی کی نعشوں کو اکٹھا کیا، ان کی  
 نماز جنازہ ادا کی اور ان کو نہایت احترام کے ساتھ دفن کر دیا۔۔۔۔۔  
 خاندان علی کے بچے کچھ افراد و خواتین کو کوفہ لاکر آرام سے رکھا، جو لوگ زنجی  
 ہو گئے تھے ان کا علاج کیا۔

کوفہ میں بعض شیعیان علی نے خفیہ طور سے ان حضرات سے ملاقات  
 کی اپنی ہمدردیاں جتائیں، انھیں شام جانے سے روکنا چاہا اور مشورہ دیا

”داستان گو“ کی اس افتراء پر دوازی کی تفصیل معلوم کرنا ہو تو رسالہ اکابر صحابہ پر بہتان  
 ملاحظہ فرمائیں۔



کہ مکہ چلے جائیں، لیکن حضرت حسین کے صاحبزادے زین العابدین نے  
 جنہیں زخمی کر کے کوئی سمجھتے تھے کہ مر چکے ہیں مگر خوش قسمتی سے زندہ بچ  
 گئے تھے اور اب کوفہ میں ابن زیاد، عمر بن سعد اور ثمر ذی الجوشن کی سر  
 پرستی و دیکھ بھال میں علاج کرا رہے تھے۔ فرمایا

”میں تمہیں خدا کی قسم دیتا ہوں، کیا تم نہیں جانتے کہ تم نے  
 ہی میرے پدر بزرگوار کو خطوط لکھ کر اور فریب دے کر بلایا  
 اور ان سے جنگ کر کے انہیں مار دیا، اے خدا رو! اے  
 مکارو! میں ہرگز تمہارے فریب میں نہیں آؤں گا، ہرگز تمہارے  
 قول و قرار پر اعتبار نہیں کروں گا، میرے باپ اور میرے  
 اہل خانہ ابھی کل تمہارے مکر سے قتل ہوئے ہیں میں سے نہیں  
 بھول سکتا ہوں۔“ (شیعہ کتاب، جلاء الیمون باب ۱۵ فصل ۱۵)  
 یہی جواب سیدہ زینب نے دیا، آپ نے یہاں تک کہا  
 کہ تم ہمارے پاس گریہ و ماتم کرتے ہوئے آئے ہو حالانکہ تم نے  
 ہی ہمیں قتل کرایا ہے، جاؤ یہ مار کا دھبہ اب رونے سے  
 زائل نہیں ہو سکتا۔ (شیعہ کتاب، جلاء الیمون باب ۱۵ فصل ۱۵)

”فاطمہ بنت حسین نے بھی یہی زجر و توبیخ کی“ (داستان کربلا ص ۲، ۳، ۱۲)  
 ”داستان گو“ صاحب اپنی بنائی ہوئی داستان پر غور کر کے فرمایا بتائیں کہ حضرت  
 زینب العابدین، حضرت زینب اور حضرت فاطمہ بنت حسین رحمہم اللہ تعالیٰ کے پاس کوفہ میں  
 جو بعض شیعیان علی خفیہ طور سے ملاقات کے لیے آئے، اپنی ہمدردیاں بتائیں اور  
 انہیں شام جانے سے روکنا چاہا اور مشورہ دیا کہ مکہ چلے جائیں، اور جن کے غلط مشورے  
 اور ہمدردیاں جانے سے ان تینوں حضرات نے برہم ہو کر ان سے یہ گفتگو کی جو داستان گو



صاحب نے "جلار الیعون" کے حوالہ سے نقل کی ہے، کیا یہ وہی مرد ہے جسے تھے جو دوبارہ زندہ ہو کر ان حضرات کے پاس آ گئے تھے جن کو بقول ان کے ابھی کل شام گھر گھیر کر اور پکڑ پکڑ کر عربی سعد اور شمر ذی الجوشن اور ان کے شکریوں نے قتل کر ڈالا تھا اور ان کے دستہ کے بعض سواروں نے ان کی شعل کو پامال بھی کیا تھا، تاکہ عبرت کا سامان بن جائیں، یعنی وہی ساٹھ کو فی "شہداء کربلا" (رحمہم اللہ تعالیٰ) کہ جن کو قاتل کو صاحب حضرت حسین اور ان کے اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قاتل بتاتے ہیں یا یہ وہ لوگ تھے جو حمید اللہ بن زیاد کے دباؤ میں آ کر عمر بن سعد کی کمان میں اور شمر کی معیت میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے ہاتھاروں سے لڑنے آئے تھے اور جو واقعی حضرات "شہداء کربلا" کے اصل قاتل تھے اور اس لیے بجا طور پر زجر و توبیخ کے مستحق اور لعن طعن کے قابل تھے، اس لیے ان کو جتنی بھی سرزنش کی جاتی کم تھی۔

اب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اس تقریر کے اصل الفاظ بھی پڑھ لیجئے جس کو احمد حسین کمال نے مؤرخ طبری کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور اس پر غور کیجئے کہ یہ صاحب زبیر داستان کے لیے صورت واقعہ کو مسخ کرنے میں کیا کمال دکھاتے ہیں۔ تاریخ طبری کی عبارت درج ذیل ہے

لما قتل الحسين عليه السلام جب حضرت حسین علیہ السلام قتل کر دیے گئے  
 قاهر ابن الزبير في اهل مكة تو حضرت ابی زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اہل  
 وعظم مقتله وعاب اهل مكة کے سامنے کھڑے ہو کر تقریر کی اور ان کے  
 انكوفة خاصة ولام اهل العراق قتل کو بہت بڑا سانحہ قرار دیا، اہل کوفہ کا خصوصیت  
 عامة، فقال بعد ان حمد الله و کے ساتھ عیب بتایا اور عمومی طور پر اہل عراق  
 اشني عليه وصلي على محمد صلى کو عمت کی، انھوں نے اللہ تعالیٰ کی حمد  
 الله عليه وسلم ان اهل العراق و ثنا کرنے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود



خَذُّ فُجْرًا قَلِيلًا وَانْ اَهْل  
 الْكُوفَةِ شَرَارَ اَهْلِ الْعِرَاقِ وَانْ هُمْ  
 دَعَوْا حُسَيْنًا لِيَنْصُرُوهُ وَ يُولُوهُ  
 عَلَيْهِمْ ، فَلَمَّا قَدِمَ عَلَيْهِ ثَارُوا  
 اِلَيْهِ ، فَقَالُوا لَهُ اَمَا اَنْ تَضُمَّ يَدَكَ  
 فِي اَيْدِيْنَا فَنُبْتَثَ بِكَ اِلَى ابْنِ زِيَادِ  
 بْنِ سَمِيَةَ سَلْمًا قِيَمَضَى فَيْلَكَ  
 حَكْمَةً وَاَمَّا اَنْ تَحَارِبَ ، فَرَأَى  
 وَاللّٰهُ اَنَّهُ هُوَ وَاَصْحَابُهُ قَلِيلٌ  
 فِي كَثِيرٍ ، وَاَنْ يَحَانَ اللّٰهُ عَزَّوَجَلَّ  
 لَمْ يَطْلَعْ عَلَى الْغَيْبِ اَحَدًا اَنَّهُ  
 مَقْتُولٌ ، وَلَكِنَّهُ اخْتَارَ الْمَيْتَةَ  
 الْكَرِيْمَةَ عَلَى الْحَيَاةِ الذَّمِيْمَةِ  
 فَرَحِمَ اللّٰهُ حُسَيْنًا وَاَخْزَى ،  
 قَاتِلَ الْحُسَيْنِ ، لَعْنَتِي لَقَدْ كَانَ  
 مِنْ خِلَافِهِمْ اِيَّاهُ وَ  
 غَضِيْبَانِهِمْ مَا عَانَ فِي  
 مَثَلِهِمْ وَاعْظُ وَنَا هُمْ  
 وَ لَعْنَةُ مَا حَمَّ نَازِلُ  
 وَاِذَا اَسْرَادَ اللّٰهُ اَمْرًا لَنْ  
 يَدْفَعُ اَبْعَدَ الْحُسَيْنِ

بھیجنے کے بعد فرمایا کہ اہل عراق میں قلیل تعداد کو  
 مستثنیٰ کر کے اکثر غدار اور بدکار ہیں اور کوفہ والے  
 تو اہل عراق کے بدترین لوگ ہیں ، انھوں نے  
 حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس لیے بلایا  
 تھا کہ ان کی مدد کریں گے اور ان کو اپنا والی بنائیں  
 گے ، پھر جب وہ ان کے پاس پہنچ گئے تو ان  
 کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور ان سے مقابلہ  
 کرنے لگے کہ یا تو آپ اپنا ہاتھ ہمارے ہاتھ میں  
 پکڑ دیں تاکہ ہم آپ کو گرفتار کر کے بخیریت ابن  
 زیاد بن سمیہ کے پاس پہنچا دیں اور وہ اپنا حکم  
 آپ پر چلائے ورنہ آپ جنگ کے لیے تیار  
 رہیں ، سو بخدا حسین نے یہ دیکھتے ہوئے کہ ان  
 کی کثیر تعداد کے مقابلہ میں آپ کی اور آپ کے  
 اصحاب کی تعداد قلیل ہے اور گو اللہ عزوجل  
 نے کسی کو غیب کی خبر نہ دی کہ وہ ضرور قتل ہو کر  
 رہے گا ، تاہم آپ نے عزت کی موت کو ذلت  
 کی زندگی پر ترجیح دی ، اللہ تعالیٰ حسین پر رحمت  
 نازل فرمائے اور ان کے قاتل کو رسوا کرے  
 بجا ان میں ان لوگوں نے حضرت حسین رضی اللہ  
 عنہ جیسے شخص کی جس طرح سے مخالفت اور  
 نافرمانی کی وہ ان کے طرز عمل سے نصیحت پکڑنے



نظمنا الى هؤلاء القوم و  
 نصدق قولهم و نقبل  
 لهم عهداً ! لا و لا  
 نراهم لذالعب اهلا  
 اما والله لقد قتلوه ،  
 طويلاً بالليل قيامه  
 كثيراً في النهار صيامه  
 احق بما هم فيه منهم  
 و اولى به في الدين و  
 الفضل ، اما والله ما  
 كان يبدل بالقرآن  
 القنأ ، ولا بالبكار من خشية الله الهداء ،  
 ولا بالصيام شرب الحرام ، و لا  
 بالمجالس في حلق الذكر  
 الركض في تطلاب الصيد  
 يعرض بيزيد فسوف  
 يلقون غيأ .

(تاریخ الطبری ج .

ص ۴۰۴ ، ۴۰۵ ، ۴۰۶)

اور ان سے روکنے کے لیے کافی تھا لیکن جو تقدیر  
 میں ہوتا ہے پورا ہو کر رہتا ہے اور جب اللہ  
 تعالیٰ کسی معاملہ کا ارادہ فرمالتے ہیں تو اس کو  
 ہرگز ٹالا نہیں جاسکتا، سو کیا اب حسین کے بعد  
 بھی اس حکمران قوم پر اطمینان کریں ان کے قول  
 کی تصدیق کریں اور ان کے عہد کو قبول کریں نہیں  
 نہیں ہم ان کو اس کا اہل نہیں سمجھتے ، خدا کی قسم  
 انھوں نے اس حسین کو قتل کیا جو رات کو دیر  
 تک نمازوں میں کھڑے رہتے اور دن میں کثرت  
 سے روزے رکھتے تھے اور جو اقتدار ان کو ملا  
 ہے وہ اس کے ان سے زیادہ حقدار اور دینی  
 اور فضل کے اعتبار سے زیادہ مستحق تھے ، بخدا  
 وہ تلاوت قرآن کی بجائے گانے بجانے اور  
 خوف الہی سے رونے کی بجائے نغمہ اور سرود  
 کا شغل نہیں رکھتے تھے ، نہ روزوں کی بجائے  
 شراب خواری میں مصروف رہتے تھے ، نہ ذکر  
 الہی کی مجالس کو چھوڑ کر شکار کی جستجو میں گھوڑے  
 کو ایڑ لگایا کرتے تھے ، یہ سب باتیں نیز پر طنز  
 تمہیں ”سویہ لوگ“ غفریب (آخرت میں) خرابی  
 دیکھیں گے۔“

اس تقریر کو پھر پڑھیے ، یہ نیز اور اس کی کوئی فوج کا بیان ہو رہا ہے ، یا حضرت



حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھی ”شہداء کربلا“ کا، یہ شغل مے نوشی، یہ سیر و شکار کی مصروفیت، یہ نغمہ و سرود کے مشغلے کس کے کردار پر طعنے ہیں، کیا یزید کے کردار پر نہیں؟ جس نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آمد کی خبر سن کر عبید اللہ بن زیاد کو کوفہ کا گورنر بنایا اور پھر ابن زیاد نے کوفیوں کو ترغیب و تمہیب سے حضرت مہدوح سے فدا داری پر آمادہ کیا اور عمر بن سعد کو سالار لشکر بنا کر آپ کے مقابلہ کے لیے روانہ کیا۔ اسی حکومت اور اس کے کارندوں کے بارے میں حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یہ اعلان فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں پر ہم کیونکر اطمینان کریں اور ان کی باتوں کو ہم کس طرح سچ جانیں اور ان کے وعد و پیمان پر کس طرح اعتماد ہو کہ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی شخصیت کو تو شہید کر دیا اور یزید جیسے بدکردار کے تابع فرمان ہیں، کیا اس تقریر میں قتل حسین کی ذمہ داری یزید پر نہیں ڈالی گئی؟ مگر ”داستان گو“ صاحب داستان سمرانی میں مصروف اور افسانہ نویس میں گم ہیں۔

## یزید کی برائت کے سلسلہ میں داستان سمرانی (۶) حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سانحہ

شہادت پر یزید اور یزیدی حکومت کے خلاف آپ کے یوم شہادت سے لے کر آج تک جو احتجاج ہوا اس سے پوری اسلامی دنیا کا سچہ سچہ واقف ہے مگر ”داستان گو“ صاحب ابھی تک اس سے انجان بننے ہی تحریر فرماتے ہیں

”اس وقت کی پوری اسلامی دنیا نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا تھا، چنانچہ جن لوگوں اور گروہوں نے اس زمانہ میں کسی وجہ سے خلافت کے خلاف بغاوت کی، ان میں سے کسی نے بھی خلیفہ یا اس کے عامل پر حضرت حسینؑ کے قتل کی ذمہ داری عائد نہیں کی“ (داستان کربلا ص ۲۵)

حالانکہ خود بدولت ہی اپنے پہلے کتا سچہ ”حضرت عثمان کی شہادت کیوں اور کیسے؟“

میں یہ تحریر فرما چکے ہیں کہ

”حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی دینی، سیاسی اور تاریخی عظمت سجا اور ان کے عظیم ترین کارنامے و فتوحات تسلیم، لیکن حضرت عثمانؓ نے خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ کی شہادت کے جس سازشانہ پس منظر میں خلافت کا عہدہ سنبھالا تھا اور اندرونی طور پر حضرت عمرؓ کے صاحبزادہ حضرت عبید اللہ کے قتل کرنے کے اندرونی دباؤ اور مطالبہ سے دوچار ہونا پڑا تھا، جس کے مان لینے سے امت مسلمہ فوراً دو ٹکڑوں میں بٹ کر مستقل باہمی تصادم میں مبتلا ہو سکتی تھی، جیسا کہ واقعہ قتل حسین کے بعد ہو گئی“ (ص ۳۰)

تعب ہے کہ یہ مان لینے کے بعد بھی کہ

”واقعہ قتل حسین کے بعد امت مسلمہ فوراً دو ٹکڑوں میں بٹ کر مستقل باہمی تصادم میں مبتلا ہو گئی“

داستان کر بلا کہنے بیٹھے تو سب کچھ فراموش کر کے بالکل اسجان بن گئے سچ ہے دروغ گو را حافظہ نباشد

اب ذرا کمال صاحب اپنے حافظہ پر زور ڈال کر سوچیں کہ امت یزید اور اس کے بد اعمال عمال حکومت کے خلاف ہو گئی ہے یا ان ساٹھ کو فی ”شہداء کر بلا“ کے کہ جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رفاقت میں درجہ شہادت پر فائز ہو کر داخل جنت ہوئے۔  
**خاندان حسینی کے وظائف مقرر کرنے کا افسانہ** (۷) اور ”داستان گو“ صاحب نے جو یہ بات

بڑے مزے لے لے کر بیان کی ہے کہ

”خلیفہ یزید نے اپنے والد حضرت معاویہؓ کے طریقہ کے مطابق حضرت حسہ کے صاحبزادے علی المعروف زین العابدین اور دوسرے افراد



خاندان کے پیش بہا وظیفے مقرر کر دیے اور یہ حضرات نہایت اطمینان و آرام کے ساتھ کئی پشتوں تک ان وظائف پر زندگی بسر کرتے رہے۔  
(”داستان کرہ“ ص ۱۲)

اگر یہ بات صحیح ہے تو ”داستان گو“ صاحب ذرا بتائیں کہ یہ پیش بہا وظیفے یزید نے اپنی ذاتی اور خاندانی جاگیر سے مقرر کیے تھے یا حکومت کے بیت المال سے، اگر بیت المال سے مقرر کیے تھے تو حضرت زین العابدین اور دوسرے افراد خاندان ان پیش بہا وظیفوں کے مستحق بھی تھے یا نہیں، اگر مستحق تھے تو پہلے سے کیوں مقرر نہیں کیے اور اگر غیر مستحق تھے تو یزید کو مسلمانوں کے بیت المال میں بے جا تصرف کرنے کا کیا حق حاصل تھا جو اس نے اپنی طرف سے ان کے پیش بہا وظیفے مقرر کر دیے اور یہ حضرات کئی پشتوں تک ان وظائف پر زندگی بسر کرتے رہے۔

**یزید کی جانشینی کی نرالی توجہ** (۸) ”داستان گو“ صاحب نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بارے میں یہ داستان

گھڑنے کے بعد اس کے پس منظر میں واقعات کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ ”حضرت معاویہؓ نے یہ محسوس کر کے کہ ان کے بعد خلافت کے سوال پر مسلمانوں کے درمیان پھر کوئی نزاع نہ اٹھ کھڑا ہو اپنی وفات سے پیشتر مسلمانوں اور اہل مدینہ سے مشورہ و استصواب رائے کر کے اپنے بیٹے یزید کے لیے جانشینی کی بیعت عام لے لی۔

چونکہ مملکت اسلامیہ کا بہت بڑا حصہ بلکہ غالب اکثریت والا حصہ بلادِ عجم پر مشتمل تھا اور اہل عجم اسی حکمران کی اطاعت کرتے تھے جو حکمران کے خاندان کا ہو اس کا بیٹا ہو یا اس کے خاندان کا کوئی فرد ہو یزید بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت کے استحقاق کے دعویٰ نے

نئے خلیفہ کے مشورہ عام سے منتخب ہونے کے امکانات معدوم کر دئے تھے اور منصب خلافت کو ایک نزاعی امر بنا دیا تھا، اس لیے حضرت معاویہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنی جانشینی کے مسئلہ کو طے کر دینا مناسب خیال فرمایا اور اس وقت زندہ تمام اصحاب رسول و ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ اور پوری مملکت کے عوام سے استصواب کے امیرزید کی ولی عہدی کی بیعت عام لے لی

اس دوران کوفہ میں رہنے والے قاتلان عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسینؑ سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا، حضرت حسن فوت ہو چکے تھے اور یہ لوگ اگر حضرت حسین کو متاثر کرنے کی کوشش کرتے رہے حضرت معاویہؓ کو ان باتوں کا پتہ چلا تو آپ نے حضرت حسین کو خط لکھ کر اس صورت حال پر متنبہ کیا تو حضرت حسین نے جواب میں لکھا کہ ”میں نہ آپ سے لڑنا چاہتا ہوں اور نہ آپ کی مخالفت کے

درپے ہوں“ (اخبار الطوال)

سنہ ۴۰ میں حضرت معاویہ کی وفات ہو گئی، آپ کے بعد امیرزید جانشین ہوئے اور خلافت کی بیعت شروع ہوئی، مدینہ میں جب بیعت لینا شروع ہوا اور حضرت حسین کو بلایا گیا تو آپ نے مدینہ کے گورنر سے کہا کہ ”مجمع عام میں بیعت کی جائے، وہیں میں بھی بیعت کر لوں گا“

(طبری۔ اخبار الطوال)

لیکن دوسرے دن آپ مکہ کے لیے روانہ ہو گئے، آپ کے ہمراہ آپ کی ہمیشہ گمان ام کلثوم، زینب، آپ کے برادران ابوبکر، جعفر اور عباس اور آپ کے برادر زادگان یعنی فرزندان حضرت حسن بھی تھے، البتہ آپ کے



ایک بھائی محمد بن حنفیہ اور بہت سے اہل خانہ ان ساتھ نہیں گئے، مدینہ کے کوفہ اور حکام نے کوئی قرض نہیں کیا اور حضرت حسین کو ان کے اہل خانہ کے ساتھ مکہ چلے جانے دیا، راستہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے پوچھا کہاں جا رہے ہو جواب دیا مکہ جا رہا ہوں، حضرت عبداللہ بن عباس نے کہا کہ کہیں کوفہ کے شیعان علی کے پاس تو نہیں جا رہے ہو؟ ان لوگوں نے آپ کے والد اور آپ کے بھائی کے ساتھ جو سلوک کیا اُسے یاد رکھیے اور ان کے فریب میں نہ آئیے گا۔ (اخبار الطوال)

کوفہ کے شیعان علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ حسین، یزید کی بیعت کے بغیر مدینہ سے مکہ آگئے ہیں تو انہوں نے سلیمان بن صرد کے گھر بیٹھ کر مشورہ کیا اور عبداللہ بن سلیم ہمدانی اور عبداللہ بن وداک سلمی کے ہاتھ اس مضمون کا خط حضرت حسین کو بھیجا کہ

”آپ کوفہ آئیں ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے اور یہاں کے حاکم نعمان بن بشیر کو جو انصاری ہے نکال دیں گے“

حضرت حسین کے پاس صبح یہ دونوں قاصد پہنچے اور شام کو مزید دو قاصد پچاس پچاس خطوط جن پر دو دو چار چار اشخاص کے دستخط تھے لے کر پہنچ گئے مضمون ایک ہی تھا کہ کوفہ تشریف لائیے اور بیعت لیجئے، غرضیکہ ہر روز صبح و شام کوفہ سے آنے والے قاصدوں کا تانتا بندھ گیا، حضرت حسین نے ان تمام خطوط کو بحفاظت رکھا اور اپنے بھائی مسلم بن عقیل کے ذریعہ ایک خط اہل کوفہ کے نام جواب میں بھیجا کہ ان آمدہ خطوط کی تصدیق ہو جائے۔ (اخبار الطوال)

بعد کے واقعات اور انجام آپ شروع میں پڑھ چکے ہیں (امان کر بلافتہ ۲۲ تا ۲۴)

”داستان گو“ صاحب کو ایک ہی سانس میں متفاد باتیں کرنے میں ذرا باک نہیں چنانچہ جہاں وہ یہ فرما رہے ہیں کہ

”بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت کے استحقاق کے دعویٰ نے نئے خلیفہ کے مشورہ عام سے منتخب ہونے کے امکانات معدوم کر دیے تھے اور منصب خلافت کو ایک نزاعی امر بنایا تھا (ص ۲۱) اسی کے ساتھ بلا توقف یہ بھی ارشاد ہو رہا ہے کہ

”اس لیے حضرت معاویہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنی جانشینی کے مسئلہ کو طے کر دینا مناسب خیال فرمایا اور اس وقت زندہ تمام اصحاب رسول و ازواج رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ اور پوری مملکت کے عوام سے استصواب کر کے امیر زبید کی ولی عہدی کی بیعت عام لے لی“ (ص ۲۱) نیز کہ ”حضرت معاویہ نے یہ محسوس کر کے کہ ان کے بعد خلافت کے سوال پر مسلمانوں کے درمیان پھر کوئی نزاع نہ اٹھ کھڑا ہو اپنی وفات سے پیشتر مسلمانوں اور اہل مدینہ سے مشورہ و استصواب رائے کر کے اپنے بیٹے زبید کی جانشینی کی بیعت عام لے لی“ (ص ۲۱ و ۲۰)

ناظرین! جائے غور ہے جب بقول ان کے ”نئے خلیفہ کے مشورہ عام سے منتخب ہونے کے امکانات ہی معدوم تھے“ تو یہ ”ان ہونی“ کیسے ہوئی اور زبید کے بارے میں استصواب عام کیوں کر ممکن ہوا؟ ایسی صورت میں اصحاب رسول و ازواج رسول (رضوان اللہ علیہم اجمعین) اور پوری مملکت کے عوام سے استصواب کی آخر کیا صورت ہوئی؟ اور اگر استصواب عام ممکن تھا جیسا کہ بقول ”داستان گو“ کے زبید کی بیعت کے سلسلہ میں ہوا بھی بلکہ زبید کے مرجانے پر بھی اس کے بیٹے معاویہ نے خلافت کا مسئلہ استصواب ہی پر رکھا، چنانچہ خود ”داستان گو“ کا بیان ہے کہ



” خلیفہ یزید کے بعد ان کے صاحبزادہ معاویہ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کرنا چاہی، معاویہ نے مجلس شوریٰ سے کہا کہ وہ خود کو اس منصب کے لیے اہل نہیں پاتے، اس لیے مسلمان باہم مشورہ سے کوئی بہتر شخص منتخب کر لیں

(ص ۱۶)

تو پھر یزید کی ولی جہدی کی بیعت لینے کی بجائے اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات پر بھی یہی طریق کار اپنایا جاتا تو آخر اس میں کیا قیامت تھی کہ امت مشورہ عام سے جس شخص کو چاہتی خلافت کے لیے منتخب کر لیتی آپ خود ہی صوبوں کے معاویہ ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہ طرز عمل لائق ستائش ہے یا یزید کی بے وقت کی ولی جہدی کی بیعت جس کی توجیہ میں ”داستان گو“ صاحب سرگرداں ہیں مگر کوئی بات بنائے نہیں بنتی (۹) چنانچہ کتاب وسنت سے یزید کی ولی جہدی کا کوئی معقول جواز پیش کرنے

کی بجائے ”داستان گو“ صاحب اس سلسلہ میں اس سے زیادہ کچھ نہ کہہ سکے کہ

”چونکہ مملکت اسلامیہ کا بہت بڑا حصہ بلکہ غالب اکثریت والا حصہ اب

بلا و عجم پر مشتمل تھا اور اہل عجم اسی حکمران کی اطاعت کرتے تھے جو حکمران

کے خاندان کا ہو اس کا بیٹا ہو یا اس کے خاندان کا فرد ہو۔۔۔ اس لیے

حضرت معاویہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنی جانشینی کے مسئلہ کو طے کر دیا

مناسب خیال فرمایا“ (ص ۲۱)

واقعی یزید کی ولی جہدی کی جناب نے بہت ہی عمدہ وجہ بیان کی

ع پبلی پھر کٹھی نگہ انتخاب کی۔

جناب کی تصریح سے واضح ہو گیا کہ ”اہل عجم“ کی اطاعت کی خاطر یزید

کی ولی جہدی کا مسئلہ کھڑا ہوا اور اس بار سے میں ”اہل عجم“ کا اتنا پاس و

لحاظ کیا گیا کہ امور سلطنت میں بھی بالکل انہی کا طریقہ اپنایا گیا۔



تعجب ہے کہ آپ کے مدد و روح یزید کی دلی عہدی کے بارے میں تو اہل عجم کا اتنا خیال رکھا جائے، مگر ”مجلس حضرت عثمان غنی“ ان ہی ”اہل عجم“ کے اتنے خلاف ہو کہ ان کے کفر و زندہ و نفاق کے اثرات کو زائل کرنے کے لیے اس کا قیام عمل میں لائے چنانچہ ”داستان کر بلا“ کے آخر میں مجلس کے تعارف اور پروگرام کے سلسلہ میں جو کچھ بیان کیا گیا وہ یہ ہے کہ

”چونکہ اولین اہل قلم عموماً انہیں عجمی اقوام میں سے ہوئے ہیں جن کی شوکت و حکومت اور چودھراہٹ مخالفت اسلام کے سبب الی ہی مقدس صحابہ کرام کے ایمان عزم و ہمت اور فطرتی ہاتھوں پر ہند ناک ہوئیں بنا بریں انھوں نے اپنے کفر و زندہ اور جذبہ انتقام کو نفاق کی خوشنما چادر میں چھپا کر صدر اول کی تاریخ کو اس طرح مسخ کیا کہ ان اکابر صحابہ اور محدثین امت کے حسین کردار اور حقیقی خد و خال پر مفتریات و مکذوبات کی گہری تہیں بیٹھ گئیں، جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حاصل زندگی منظور نظر اور اسلام کی ریڑھ کی ہڈی کہنا چاہیے۔“ (ص ۳۰، ۳۱)

اب خود ہی سوچ لیجئے کہ کیا اپنی اولین اہل عجم کی خوشنودی کے لیے یزید کی دلی عہدی کی بیعت لی گئی تھی؟ اور کیا الی ہی کی اطاعت کی خاطر ان کے رسم و رواج کو اپنایا گیا تھا، خوب جناب نے یزید کی دلی عہدی کی تحقیق کا حق ادا کیا۔

ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

(۱۰) یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ پہلے ”داستان گو“ صاحب اس بات پر طنز کر چکے ہیں کہ

”حضرت علی کی وفات اور تدفین کے بعد لوگ حضرت حسن کے پاس مسجد میں جمع ہو گئے اور ان کی بیعت کی“ (داستان کر بلا ص ۱۷)



چنانچہ ان کے الفاظ ہیں کہ

”حضرت علیؑ کے بعد ان شیعیان نے حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے  
حضرت حسن کو ان کا جائزین خلیفہ بنا کر باپ کے بعد بیٹے کی دلی عہدی  
کی رسم قائم کی“ (داستانِ کربلا ص ۱۵)

غور فرمائیے! یزید کی دلی عہدی کے لئے تو تو جیہیں گڑھی جاتی ہیں اور حضرت حسن  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دلی عہدی پر طنز کیا جاتا ہے، حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
اگر حضرات صحابہ و تابعین برضا و رغبت بیعت کر لیں اور تمام اہل سنت والجماعہ با اختلاف  
ان کو خلیفہ راشد مان لیں، تو یہ بات قابلِ نکیر ہے کہ باپ کے بعد بیٹے کی دلی عہدی کی رسم  
کا کہوتی ہے، لیکن اگر یزید کو اپنے باپ کی ہی زندگی میں دلی عہد بنا دیا جائے تو لائقِ تحسین  
ہے، قرینِ مصلحت ہے، کیونکہ ”مجلس عثمان غنی“ کے شیعیان اموی کی نظر میں ایسی صورت  
میں باپ کے بعد بیٹے کی دلی عہدی کی رسم“ یا تو سرے سے وقوع پذیر ہی نہیں ہوتی  
یا پھر عین صواب ہے پھر یہ کہنا بھی غلط کہ ”دلی عہدی کی رسم قائم کی“

دلی عہد اور خلیفہ میں جو فرق ہے سب کو معلوم ہے ”داستانِ گو“ صاحب کو علم  
ہو تو اور بات ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات پر حضرت حسن رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کو کسی کا ”دلی عہد“ نہیں بنایا گیا تھا بلکہ حضرت مدوح سے عارضی نے بیعت  
خلافت کی تھی اور باتفاق اہل سنت و جماعت جب تک کہ آپ نے عہدہ حکومت  
حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تفویض نہیں کیا آپ کا شمار خلفاء راشدین میں ہے  
آپ کا زمانہ دلی عہدی تو اس وقت سے شروع ہوتا ہے جب سے کہ امیر معاویہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کو آپ نے زمام حکومت سونپی اور اس وقت آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کے دلی عہد نہیں بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دلی عہد تھے، یزید کی دلی عہد  
کا مسئلہ حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد اٹھا ہے، اب ہم پوچھنا چاہتے



ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات اور یزید کی ولیدہ کی بیعت کے دوران  
 جتنا عرصہ گزرا اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جہد حکومت میں آخر بادِ عجم میں  
 وہ کوئی فتوحات ہوئیں جن کی بنا پر مملکت اسلامیہ کا بہت بڑا حصہ بلکہ غالب اکثریت  
 والا حصہ اب بادِ عجم پر مشتمل ہو گیا؟ جو اس سے پہلے نہ تھا۔ نیز اگر یہ بات صحیح ہے  
 کہ ”اہل عجم اسی حکمران کی اطاعت کرتے تھے جو حکمران کے خاندان کا ہو، اس کا بیٹا ہو  
 یا اس کے خاندان کا فرد ہو“ تو اس میں یزید بن معاویہ ہی کی کیا خصوصیت تھی؟ کیا خلفاء  
 راشدین حضرات ابو بکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اولاد امجاد حکمرانوں کی  
 اولاد نہ تھی؟ کیا تاریخ اسلام میں بس پہلے حکمران حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 ہی ہوئے ہیں؟ مزید یہ کہ ”داستان گو“ صاحب تو یزید کے بعد مرغان ہی کو خلیفہ  
 مانتے ہیں کیا مردان کے والد بزرگوار حکم بھی کسی کسی زمانہ میں عالم اسلام کے حکمران ہے  
 تھے؟ عوام کو اس طرح گمراہ کرنے سے فائدہ!

**بنی ہاشم پر افتراء** (۱۱) اور جناب نے بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی  
 طرف جو خلافت کے استحقاق کے ادمات کا دعویٰ فسوب

کیا ہے، اس کا تاریخی ثبوت کیا ہے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکمرانی سے  
 پہلے بنی ہاشم میں دو خلیفہ ہوئے ہیں، ایک حضرت علی دوسرے ان کے صاحبزادے  
 حضرت حسن (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) اور دونوں کا انتخاب خلافت کے لیے ارباب  
 حل و عقد نے کیا تھا، ان میں سے خود کسی نے بھی استحقاق خلافت کا دعویٰ نہیں کیا  
 اور دونوں اہل سنت کے نزدیک خلیفہ راشد ہیں، ان دونوں کے علاوہ یزید کی ولیدہ  
 کے زمانہ تک بنو ہاشم میں سے کسی نے بھی استحقاق خلافت کا دعویٰ کیا ہو تو ذرا اس  
 کا نام تو بتائیے! خلفاء راشدین کے بارے میں غلط بیانی سے کوئی فائدہ انیز یا لغرض  
 یہ مان بھی لیا جائے کہ ”بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت کے استحقاق



کا دعویٰ کیا گیا ،، تو اس سے کوئی قیامت ٹوٹ پڑی، خلافت کا حق قریش کے لیے نص سے ثابت ہے کیا بنی ہاشم جو خاندان نبوت سے تعلق رکھتے ہیں قریش سے خارج ہیں۔ کیا خلافت قریش کے تمام خاندانوں میں صرف بنی امیہ ہی کے لیے الٹ کر دی گئی تھی، اور بنی امیہ میں بھی صرف بنو حرب کے لیے جو یزید کی دلی جہد کی ضروری ٹھہری؟ وہ لیے بھی بنو ہاشم کے بارے میں تو جناب کی معلومات قابلِ داد ہیں کہ آپ نے حضرت عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی ”شہادت عثمان غنی کیوں اور کیسے“ میں جو نام بنی ہاشم میں شمار کیا ہے (ص ۳۶) حالانکہ وہ قطعاً ہاشمی نہیں۔ بلکہ قریشی اسدی ہیں ہاں یہ صحیح ہے کہ روافض خلافت کو بنی فاطمہ کا حق سمجھتے ہیں اور ان کے مقابل بعض نو اصحاب بنی امیہ کا، چنانچہ علامہ ابن حزم نے ”الفصل“ میں لکھا ہے، کہ ہمارے علم میں یہ بات آئی ہے کہ اردن میں ایک شخص نے جو اس امر کا قائل تھا کہ منصب خلافت پر فائز ہونا امیہ کے علاوہ اور کسی کے لیے روا نہیں اس موضوع پر ایک مستقل مایع بھی مدون کی ہے۔ (ج ۴ ص ۹۰)

**حضرت حسین کے بارے میں افسانہ تراشی** (۱۲) اور داستان گو“ نے جو یہ لکھا ہے کہ

”اس دوران کو فہمیں رہنے والے قاتلان عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسین سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا، حضرت حسن فوت ہو چکے تھے اور یہ لوگ آ آ کر حضرت حسین کو متاثر کرنے کی کوشش کرتے رہے، حضرت معاویہ کو ان باتوں کا پتہ چلا تو آپ نے حضرت حسین کو خط لکھ کر اس صورتِ حال پر متنبہ کیا تو حضرت حسین نے جواب میں لکھا کہ میں نہ آپ سے لڑنا چاہتا ہوں اور نہ آپ کی مخالفت کے پڑے ہوں“



سو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تو ان کو یہ افسانہ تراشا ہی چاہیے کہ قاتلانِ عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسین سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا کیونکہ وہ نہ صرف حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ ان کے برادر بزرگوار حضرت حسن اور ان دونوں کے والد ماجد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما تک کو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں ملوث کرنا چاہتے ہیں، مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب وہ خود یہ لکھ رہے ہیں کہ یہ اس وقت کا واقعہ ہے جبکہ :-

”حضرت حسن فوت ہو چکے تھے اور ان کی وفات ۳۹ھ یا ۳۸ھ میں ہوئی ہے اور اسی ”داستانِ کربلا“ میں ان کے یہ الفاظ بھی ہیں کہ :-

”امر خلافت جو حضرت عثمان کی شہادت کے

بعد ۳۵ھ کے آخر سے معطل ہو گیا تھا اور مسلمان دو حصوں میں بٹ گئے تھے، حضرت حسن کے اس اقدام سے (کہ انھوں نے حضرت معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی) ۳۱ھ کے شروع میں ۵ سال بعد پھر کمال ہو گیا اور امت ایک ہی خلیفہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سربراہی میں متحد ہو گئی“ (ص ۱۹)

غرض ۳۱ھ سے لے کر ۳۹ھ یا ۳۸ھ تک پورے نو، دس برس حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تمام قلمرو اسلامی کے بلا شرکت غیر سے مطلق فرمانروا تھے اور اس لیے ”داستانِ گو“ ہی کے قول کے مطابق اس وقت

تھ کیونکہ شیعانِ مروان ”مجلس عثمانِ غنی“ نہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو خلیفہ تسلیم کرتے ہیں نہ حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد سے ان کے عقیدہ کے مطابق امر خلافت معطل رہا۔



”حضرت معاویہ قاتلین عثمان..... اور قنہ بازوں کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر کیفر کردار تک پہنچانے لگے۔“  
(ص ۲۰)

پھر ”قاتلین عثمان“ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گرفت سے کیونکر بچ گئے شاید وہ یہ جواب دیں کہ

”حضرت معاویہ کے ڈر سے قاتلوں کے بہت سے ساتھی روپوش ہو گئے۔“  
(”داستان گو“ ص ۲۰)

تو پھر بھی یہ سوال اپنی جگہ باقی رہے گا کہ خود ان کے ہی لکھنے کے مطابق ”کوفہ میں رہنے والے“ قاتلان عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسین سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا۔ حضرت معاویہ کو ان باتوں کا پتہ چلا تو آپ نے حضرت حسین کو خط لکھ کر اس صورتحال پر متنبہ کیا الخ

آخر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس معاملہ میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کو کیوں متنبہ کیا؟ جب ان کو ان باتوں کا پتہ چل گیا تھا تو پھر ان ”قاتلین عثمان“ کو کیوں کیفر کردار تک نہ پہنچایا کہ نہ رہے بالن نہ بکے بفسری۔ ”داستان گو“ صاحب جھوٹ سے بات کہیں شاکر تھی ہے! معاملہ اور الجھ جاتا ہے!

غلط حوالہ دینے کی تو ”داستان گو“ صاحب سے شکایت ہی کیا، وہ تو ان کی پہانی عادت ہی بنے بھری کے حوالوں کی تیقح ناظرین کی نظر سے گزر چکی ہے کہ ”داستان گو“ صاحب نے کس طرح سچ میں جھوٹ ملا کر صورت کو مسخ کیا ہے، یہاں بھی وہی کاروائی فرمائی اور ان اشراف کوفہ پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور حلیل القدر صحابی حضرت جبر بن عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جو جبر بن الادبر، جبر الخیر کے نام سے معروف ہیں) کے قتل کیے جانے کی خبر لے کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں مدینہ طیبہ میں حاضر ہوئے تھے، ”قاتلان عثمان“ کی تہمت لگادی ہے، حضرت جبر بن عدی



رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا ان اشرف کوفہ کا قتل عثمان سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں، یہ سب  
 ”داستان گو“ صاحب کی بنائی ہوئی بات ہے، اہل علم ”الاجار الطوال“ سے جس کا  
 ”داستان گو“ صاحب نے حوالہ دیا ہے مراجعت کر کے دیکھ سکتے ہیں۔

**حضرت حسین کو مطعون کرنا** (۱۳) اور بیعت یزید کے سلسلہ میں جو ”داستان گو“

صاحب کا یہ بیان ہے کہ

”سنہ ۴۰ میں حضرت معاویہؓ کی وفات ہوئی، آپ کے بعد امیر یزید جانشین ہوئے

اور خلافت کی بیعت شروع ہوئی، مدینہ میں جب بیعت لینا شروع ہوا اور حضرت

حسینؓ کو بلایا گیا تو آپ نے مدینہ کے گورنر سے کہا کہ ”مجمع عام میں بیعت لی جائے

میں بھی وہیں بیعت کر لوں گا“ (طبری - اخبار الطوال)

”لیکن دوسرے دن آپ کہہ کے لیے روانہ ہو گئے“ (ص ۲۲)

اس کا مقصد حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلط گوئی اور وعدہ خلافی سے متہم کرنا

ہے ”تاریخ طبری“ اور ”الاجار الطوال“ میں کہیں یہ مذکور نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نے گورنر مدینہ سے یہ کہا ہو کہ ”میں بیعت کر لوں گا“ یہ بات ”داستان گو“ صاحب نے

اپنے جی سے بنائی ہے، واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ جب یزید تخت حکومت پر بیٹھا، تو اس کو

سب سے پہلے اس بات کی فکر تھی کہ اہل لوگوں سے کس طرح بنا جائے، جنہوں نے

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زندگی ہی میں یزید کی ولیعهدی کو قبول کرنے سے انکار کر

دیا تھا، چنانچہ فوراً ولید بن عتبہ بن ابی سفیان کے نام جو اس وقت مدینہ کا گورنر تھا ایک

چھوٹے سے پرچہ پر جو بقول مؤرخ طبری ”چوہے کے کان“ کے برابر تھا (کانہما اذن فادۃ)

یہ فرمان لکھ کر بھیجا

اما بعد فخذ حسیناً وجد اللہ

اما بعد فخذ حسیناً وجد اللہ

بن عمرو عبد اللہ بن الزبیر بالبیعة

بن عمرو عبد اللہ بن الزبیر بالبیعة

اخذاً شديداً لیسیت فیہ رخصۃ

اخذاً شديداً لیسیت فیہ رخصۃ

ساتھ پکڑو اور جب تک یہ لوگ بیعت نہ کریں



حتیٰ یبایعوا والسلام - انہیں رخصت نہ ملنے پائے

والسلام۔

(تاریخ الطبری ص ۳۳۸ ج ۵)

ولید کو یزید کا یہ حکم ملا تو وہ فتنہ کے خوف سے گھبرا یا، مروان اور ولید میں ان بنی تھی، لیکن مصابطہ کی نزاکت کے پیش نظر اس نے مروان کو مشورہ کے لیے طلب کیا اس شقی نے آتے ہی جو مشورہ دیا وہ سننے کے قابل ہے۔

علیک بالحسین بن علی وعبد اللہ بن الزبیر، فابعث الیہما السامۃ فان بایعوا والا فاضرب اعناقہما قبل ان یعلن الخبر

(انخبار الطوال ص ۲۲۷)

اعلان سے پہلے پہلے ہو جانا چاہیے۔

ولید نے مروان کے مشورہ کے مطابق عبد اللہ بن عمرو بن عثمان کو ان دونوں حضرات کو بلانے کے لیے بھیج دیا، جو اس وقت مسجد نبوی میں تشریف فرما تھے، ولید کا پیام پہنچا تو ان حضرات نے عبد اللہ سے فرمایا تم چلو ہم آتے ہیں، وہ چلا گیا تو حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا کہ ”اس بے وقت کی طلبی کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟“ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ

لے ابوینفہ دینوری کے الفاظ میں ظہور ذلک علی الولید فظہر بہ وخاف الفتنۃ (انخبار الطوال ص ۲۲۷) جب ولید کے پاس یہ حکم پہنچا تو وہ گھبرا گیا اور اسے فتنہ کا اندیشہ ہوا۔

لے یہ بھی واضح رہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جنگ جمل میں مروان کی جانی بخشی کی تھی۔ اس ناسپاس نے اس کا یہ بدلہ دیا۔

”میرا گناہ ہے کہ معاویہ کا انتقال ہو گیا اس لیے بیعت کے لیے ہمیں بلا بھیجا ہے“ اسی زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ سن کر کہا ”میں بھی یہی سمجھتا ہوں“ اس گفتگو کے بعد دونوں حضرات اپنے گھروں کو لوٹ آئے، گھر پہنچ کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے غلاموں اور موالیٰ کو جمع کر کے ”دارالامارۃ“ کا رخ کیا اور وہاں پہنچ کر ان کو ہدایت کی کہ دروازہ پر ٹھہرے رہو اور اگر اندر سے میری آواز سناؤ تو ”دارالامارۃ“ میں گھس جانا یہ فرما کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اندر تشریف لائے، ولید نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی موت کی خبر سنا کر یزید کا فرمان دکھلایا اور اس کی بیعت کے لیے کہا، اس پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تعزیت کے بعد فرمایا کہ

أَمَّا سَأَلْتَنِي مِنَ الْبَيْعَةِ فَإِنْ  
مِثْلِي لَا يُعْطَى بِبَيْعَتِهِ مَسْرًا  
وَلَا أَرَاكَ تَجْزِي بِهَا مَنِي  
مَسْرًا دُونَ أَنْ تَطْهَرَهَا حُلًى  
رُؤْسِ النَّاسِ عَلَانِيَةً۔

بیعت کے بارے میں جو تم نے مجھ سے کہا  
ہے تو مجھ جیسا آدمی خفیہ بیعت نہیں کیا کرتا  
اور میں سمجھتا ہوں کہ تم بھی میری خفیہ بیعت کو  
کافی نہیں سمجھتے جب تک کہ تم بر ملا لوگوں  
کے سامنے اس کا اظہار نہ کرو۔

ولید نے کہا اجل (ہاں ہاں)۔ اس پر آپ نے اس سے فرمایا۔

فَإِذَا خَرَجْتَ إِلَى النَّاسِ وَدَعَوْتَهُمْ إِلَى  
الْبَيْعَةِ دَعْوَتَنَا مَعَ النَّاسِ فَكَانَ امْرَأً  
وَاحِدًا (تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۲۹، ۲۳۰)

ساتھ ہی بلا لینا، تاکہ معاملہ یکساں رہے۔  
اس عبارت میں کوئی لفظ ایسا نہیں کہ جس کا ترجمہ یہ ہو کہ ”میں بیعت کر لوں گا“  
بلکہ آپ معاملہ کو لوگوں کے اجتماع پر لانا چاہتے ہیں، پھر ابھی بیعت لینا شروع نہیں  
ہوا۔ جیسا کہ ”داستان گو“ صاحب نے لکھا ہے بلکہ آپ کو بے وقت بلوا کر خفیہ  
طور پر بیعت لینے کے لیے زور ڈالا جا رہا تھا، جس سے آپ نے حکمت عملی کے ساتھ



پہلو تہی فرمائی، بہر حال حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ولید کو قائل کیا تو اس نے آپ کو ”دار الامارۃ“ سے جانے کی اجازت دے دی، اس پر مروان نے پھر ولید سے کہا

واللہ ان فارقک الساعة خدا کی قسم اگر یہ اس وقت بغیر بیعت کیے ولم یبايع لا قدرت منه تیرے پاس سے چلے گئے تو پھر کبھی بھی تو ان علی مثلها ابداً حتی تکثر سے بیعت لینے پر اس وقت تک قادر نہ ہو القتل بینکم و بینہ اجس سکے گا جب تک کہ تمہارے اور ان کے مابین الرجل، ولا یخرج من کثرت سے لوگ قتل نہ ہو جائیں اس شخص کو عندک حتی یبايع او تضرب کو قید کر اور جب تک کہ یہ بیعت نہ کر لے یا اس کا سر نہ قلم کر دیا جائے، یہ تیرے پاس عنقہ۔  
(تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۳۰) سے نکلنے نہ پائے۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جیسے ہی مروان کی زبان سے یہ سنا کو دکر اٹھ کھڑے ہوئے اور یہ فرماتے ہوئے باہر نکل آئے کہ یا ابن الزرقاء انت اوزرقاء (مروان کی ماں کا لقب) کے بچے تو تقنی ام ہو؟ کذبت مجھے قتل کرے گا یا یہ، خدا کی قسم تو جھوٹ بکتا واللہ واثمت۔ ہے اور گناہ اپنے سر لیا ہے۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس طرح صحیح سلامت نکل جانے پر مروان بڑا برہم ہوا اور ولید سے کہنے لگا،

عصیتی، لا واللہ لا تو نے میری بات نہ مانی، خدا کی قسم اب وہ یمکنک من مثلها کبھی تجھ کو اس بارے میں اپنے اوپر قابو من نفسه اہذا۔ نہیں دس گے۔

ولید نے مروان سے کہا ”مروان یہ زہر تو بیخ کسی اور کو کر تو میرے لیے وہ بات پسند کر رہا ہے جس میں میرے دین کی سراسر بربادی ہے

واللہ ما احب ان لی ما طلعت  
علیہ الشمس و غربت عنہ من  
مال الدنیا و ملکھا، وانی قلت  
حسیناً، سبحان اللہ! اقل حسیناً  
ان قال لا ابا یعر! واللہ انی لا ظن  
امراً یحاسب بدم الحسین لخصیف  
المیزان عند اللہ یوم القیامۃ  
خدا کی قسم حسینؑ کے قتل کے عوض اگر مجھ کو مشرق  
و مغرب میں تمام دنیا کا مال اور اس کی سلطنت  
بھی ملے تو پسند نہیں، سبحان اللہ! کیا میں  
حسین کو صرف اس لیے قتل کر ڈالوں کہ وہ  
کہتے ہیں ”میں بیعت نہیں کرتا“ بخدا مجھے  
یقین ہے کہ جس شخص سے قیامت کے دن  
اللہ تعالیٰ کے حضور میں حسین کے خون کا حساب  
لیا جائے گا، میزان میں اس کا پلہ ہلکا ہو گا۔  
(تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۲۰)

اس پر مروان جھلا کر بولا، اچھا تمہاری یہی رائے ہے تو پھر تم نے ٹھیک کیا۔ یہ  
ہے اس واقعہ کی تفصیل جو تاریخ طبری سے نقل کی گئی۔ ”الخبار الطوال“ اور ”تاریخ طبری“  
دونوں کا مضمون واحد ہے، فرق ہے تو بس اجمال و تفصیل کا۔ مورخ دینوری نے  
بیان واقعہ میں اجمال سے کام لیا ہے اور مورخ طبری نے تفصیل سے، مگر ”داستان گو“  
صاحب کوپوری داستان میں پس آنا ہی یاد ہے جو ان کی قلم سے نکلا اور پھر زیب  
داستانی کے لیے دونوں کتابوں کے حوالے سے واقعہ کا وہ المناقبہ کھینچا ہے جس  
سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دم کا پہلو عیاں ہو کیونکہ انہیں یزید و مروان سے  
عقیدت ہے اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیر۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کی بیعت کو ”بیعت ضلالت“ سمجھتے تھے  
اس لیے وہ اس سے کیوں بیعت کرتے چنانچہ امام ابن خزم ظاہری، ”الفصل فی الملل والاہوار  
والنحل“ میں فرماتے ہیں



رأى انها بيعة ضلالة حضرت حسين رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے میں  
(ج ۲۰ ص ۱۰۵ طبع ۱۳۲۱ھ) یزید کی بیعت ”بیعت ضلالت“ تھی۔  
اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

انما انکروا من انکروا من الصحابة رضی صحابہ اور تابعین رضوان اللہ علیہم میں سے  
اللہ عنہم ومن التابعین بیعة یزید بن جن حضرات نے بھی یزید بن معاویہ، ولید  
معاویہ والولید وسلیمان لانہم عافوا سلیمان کی بیعت سے انکار کیا وہ اس  
غیر مرخصین (ج ۲۰ ص ۱۶۹) لیے کیا کہ یہ اچھے لوگ نہ تھے۔

”داستان گو“ صاحب نے مؤرخ طبری کے حوالے سے جو کچھ نقل کیا ہے اس  
کی تنقیح کے سلسلہ میں یزید کے برے کردار پر روشنی ڈالی جا چکی ہے، اس پر دوبارہ نظر  
ڈال لیجئے معلوم ہو جائے گا کہ حضرت حسین اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
نے اس کے بارے میں کیا اظہار خیال فرمایا ہے،

حافظ ابن حزم اندلسی نے بھی اپنی مشہور کتاب ”جمہرة انساب العرب“ میں یزید کے  
کردار پر نہایت مختصر مگر جامع تبصرہ کیا ہے، جو ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے درج ذیل  
ہے فرماتے ہیں۔

ویزید امیر المؤمنین وہان قبیح اور یریا امیر المؤمنین جس کے اسلام میں برے

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ البالغہ میں یزید کو داعیان ضلال ہی میں شمار کیا ہے  
چنانچہ ان کے الفاظ ہیں ودعاة الضلال یزید بالشام وخبز بالعراق (ج ۲۰ ص ۲۱۲) اور کتاب کے آخر  
میں فرماتے ہیں ومن القرون الفاضلة اتقا قامن هو منافق او فاسق ومنها الحجاج  
ویزید بن معاویہ ومنختار (اور قرون فاضلہ میں بھی باجماع ایسے افراد ہو گزرے  
ہیں جو منافق یا فاسق تھے جیسے کہ حجاج، یزید بن معاویہ اور مختار تھے)

الانار، فی الاسلام، قتل اہل  
 المدینة و افاضل الناس و بقية  
 الصحابة، رضی اللہ عنہم۔ یوم الحرة  
 فی آخر دولہ، و قتل الحسین رضی  
 اللہ عنہ و اہل بیتہ فی اول دولہ  
 و حاصر ابن الزبیر رضی اللہ عنہ  
 فی المسجد الحرام و استخف  
 بجرمة الکعبة و الاسلام فاماتہ  
 اللہ فی تلك الايام، و قد کان  
 غزانی ایاہ ابیہ القسطنطینیة  
 و حاصرها (ص ۱۱۲ طبع مصر ۱۳۸۲ھ) محاصرہ بھی کیا تھا

واضح رہے کہ ”بھمرۃ الناب العرب“ ”خلافت معاویہ و یزید“ میں محمود احمد عباسی  
 کا بڑا اہم ماخذ ہے، عباسی صاحب نے بنو ہاشم و بنو امیہ کی باہمی قراہتوں کو بیان کرتے  
 ہوئے اکثر اسی کتاب کا حوالہ دیا ہے، امام ابن خرم نے صاف تصریح کی ہے کہ حضرت  
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اصل قاتل یزید ہے کہ اسی کے حکم پر، ان کی شہادت عمل میں  
 آئی اس دور کے ناصبی اب یزید کو خون حسین سے بری کرنے کے لیے ہاتھ پیر مار رہے  
 ہیں اور طرح طرح کی افتراء پر دازی میں مشغول ہیں۔

کتاب کا غلط حوالہ (۱۴) اور ”داستان گو“ صاحب نے ”الانوار الطوال“  
 کے حوالہ سے جو یہ ارقام فرمایا ہے کہ

”ستہ میں حضرت عبداللہ بن عباس طے پونچھا کہاں جا رہے ہو، جواب  
 میں، حضرت عبداللہ بن عباس نے کہا کہ کہیں کوفہ کے شیعان



علی کے پاس تو نہیں جا رہے ہو؟ ان لوگوں نے آپ کے والد اداہ کے بھائی کے ساتھ جو سلوک کیا اسے یاد رکھیے اور ان کے فریب میں نہ آئیے گا  
(اخبار الطوال) (۱۰ استان کربلا ص ۲۳)

وہ الاخبار الطوال میں کہاں ہے تصحیح نقل کرنا چاہیے، ہمارے پیش نظر الاخبار الطوال کا جدید طبع شدہ نسخہ ہے جو ۹۹۰ھ میں قاہرہ سے شائع ہوا اور عبد النعم عامر نے متعدد قدیم نسخوں سے مقابلہ کر کے اس کی تصحیح کی ہے اگر ”داستان گو“ صاحب کو اپنے دعویٰ کی صحت پر اب بھی اصرار ہو تو اصل عربی عبارت پیش کی جائے۔  
**صحابی رسول حضرت سلیمان بن صرد پر طعن** (۱۵) اور یہ جو داستان گو صاحب نے الاخبار

اطوال کے حوالہ سے لکھا ہے کہ

”کوفہ کے شیعیان علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ حسین، یزید کی بیعت کیے بغیر مدینہ سے مکہ آگئے ہیں، تو انھوں نے سلیمان بن صرد کے گھر بیٹھ کر مشورہ کیا اور عبد اللہ بن سبیع ہمدانی اور عبد اللہ بن وداک سلمی کے ہاتھ اس مضمون کا خط حضرت حسینؑ کو بھیجا کہ

”آپ کوفہ آئیں، ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے اور یہاں کے حاکم نعمان بن ابیہر کو جو انصاری ہیں نکال دیں گے“  
(داستان کربلا ص ۲۳) الخ

تو واضح رہے کہ حضرت سلیمان بن صرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ بڑے علیل القدر صحابی ہیں حافظ ابن کثیر ”البدایہ والنہایہ“ میں لکھتے ہیں۔

وقد کان سلیمان بن صرد الخراعی حضرت سلیمان بن صرد خراعی رضی اللہ عنہ

یعنی مطبوعہ نسخہ میں بلا حوت کی غلطی سے ”الخراعی“ کی بجائے ”الخزرجی“ چھپ گیا ہے۔

القیہ ما شہد بصفو آئندہ

عصایاً جلیلاً نبیلاً عابداً زاهداً، جلیل القدر صاحب فضل کمال، عابد زاهد  
 روی من النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحابی تھے، انھوں نے آنحضرت صلی اللہ  
 احادیث فی الصحیحین وغیرہما علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کی ہیں جو  
 وشہد مع علی الصنفین۔ صحیحین وغیرہ میں منقول ہیں، صنفین کی

(ج - ۸)

(ص ۲۵۵)

جنگ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کے ساتھ موجود تھے۔

ابن زیاد نے کوفہ میں آکر جس طرح دارگیر شروع کر رکھی تھی اور خوف و دہشت  
 کا سماں پیدا کر کے ہر طرف سے جو ناکہ بندی کر دی تھی اس میں صحیح واقعات کا مخلصین  
 کو بھی بروقت علم نہ ہو سکا جو وہ موقع پر پہنچ کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدد  
 کو آتے اور نہ اس امر کا پہلے سے اندازہ تھا کہ یہ اشیاء حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کو راہ ہی میں روک کر اس بیدردی سے شہید کر ڈالیں گے، جیسے کہ خود اہل مدینہ کو بھی حضرت  
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس طرح اچانک شہید کر دیے جانے کا خیال بھی نہ تھا،  
 بہر حال کوفہ میں ایسے بہت سے مخلصین تھے جو دل سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کے ہوا خواہ تھے، مگر انھیں بروقت آپ کی مدد کو پہنچنے کا موقع نہ مل سکا۔

اپنی لوگوں میں یہ بھی تھے، لیکن بعد کو اس کوتاہی پر سخت نادم ہوئے اور ۶۵ھ

(بقیہ صفحہ گذشتہ) مٹہ محمود احمد عباسی کی تاریخ دانی یا غلط بیانی کا ایک نمونہ یہ بھی ہے کہ حضرت  
 سلیمان بن صرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تو وہ ”سبائی لیڈر“ بتاتے ہیں اور مسلم بن عقبہ مری کو  
 جس کے ہاتھوں مدینہ پاک کی حرمت خاک میں ملی اور سینکڑوں صحابہ تابعین کا قتل عام ہوا  
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا معمر صحابی“ حالانکہ سلف علماء رجب اس مسلم کا ذکر کرتے  
 ہیں تو سبجائے ”مسلم“ کے اس کو ”مسرف“ یا ”مجرم“ کے برے لقب سے یاد کرتے ہیں۔



میں پاربزار فدا ہونے کا لشکر لے کر خونِ حسین کا انتقام لینے کے لیے شامیوں کے مقابلہ میں نکلے۔ یہ لشکر تاریخ میں "توابین" کے نام سے موسوم ہے، امیر التوابین یہی حضرت سلیمان بن صرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔ "عین الوردہ" کے مقام پر ۲۲ جمادی الاولیٰ ۶۵ھ کو عہد اللہ بن زیاد کے لشکر سے مقابلہ شروع ہوا اور تین دن تک دونوں لشکروں میں معرکہ کارزار گرم رہا، تیسرے روز ۲۴ جمادی الاولیٰ کو نہایت بہادری کے ساتھ لڑتے ہوئے انہوں نے باہم شہادت نوش کیا، اس وقت ان کی عمر تیرانوے سال تھی، رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ نعمان بن بشیر انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق انہوں نے تو ان کو کوفہ سے نکال دینے ہی کے لیے لکھا تھا، مگر ناصبیوں کے ممدوح مروان نے تو اپنی حکومت کی ابتداء ہی حضرت موصوف کے قتل سے کی تھی، چنانچہ امام ابن حزم ظاہری "جہرة الناب العربی میں رقمطراز ہیں

والنعمان بن بشیر اول مولود ولد فی الانصار بعد الهجرة، افتتح مروان دولته بقتله و سيق اليه رأسه من حمص، رضی اللہ عن النعمان ولا رضی من قاتله" (ص ۲۶۲)

نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ انصار میں پہلے صاحبزائے ہیں جو ہجرت کے بعد پیدا ہوئے مروان نے اپنی سلطنت کا افتتاح ان ہی کے قتل سے کیا، حمص سے ان کا سر کاٹ کر مروان کے پاس لایا گیا، اللہ تعالیٰ نعمان سے راضی ہو اور ان کے قاتل سے راضی ہو

یہ بھی صحابی ہیں، جنگ صفین میں جناب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ تھے انھوں نے ان کو یمن کا اور یزید نے کوفہ کا گورنر بھی بنایا تھا، یزید کے بعد چونکہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بیعت کر لی تھی اور انھوں نے ان کو حمص کا والی بنا دیا تھا، اس لیے مروان نے ان سے جنگ کر کے ان کو قتل کر ڈالا۔

"داستان گو" صاحب "توابین" کے واقعہ سے اسجان ہیں وہ اپنی داستان



اس وقوعہ کے تین ماہ بعد مختار ثقفی کے قصہ سے شروع کرتے ہیں

داستان کا اختتام کھلے جھوٹ پر (۱۶) چنانچہ "داستان گو" صاحب

نے واقعہ کربلا کے بارے میں جو داستان

تصنیف فرمائی ہے اس کا ڈراپ سین اس طرح ہوتا ہے۔

"خلیفہ یزید کی وفات سے حضرت مروان کے خلیفہ ہونے تک دو سال کی

مدت بنتی ہے، اس مدت میں عبداللہ بن زبیر کا دعویٰ خلافت اور خوارج

کی جنگیں جاری رہیں، لیکن قتل حسین کے متعلق اس دوران بھی کوئی آواز ایسی

نہیں اٹھی، جس میں خلیفہ یزید یا بنی امیہ کو اس قتل کا ذمہ وار گردانا گیا ہو،

حالانکہ حضرت مروان کی خلافت کے قیام تک حضرت حسین کے قتل کے

واقعہ کو چار سال گزر چکے تھے، عبداللہ بن زبیر ابھی زندہ تھے اور اپنی خلافت

کے مدعی تھے۔ رمضان ۶۵ ہجری میں مختار ثقفی نامی ایک شخص کو ذمہ میں آیا

اور اس نے خون حسین کے انتقام کا خفیہ پروپیگنڈہ شروع کیا، ".....

اس شخص نے رفتہ رفتہ خفیہ طور سے ایک گروہ اکٹھا کر لیا اور آخر کار

۶۶ھ میں حضرت حسین کے قتل کے ۶ سال بعد خون حسین کے انتقام کا

نعرہ اس نے بلند کیا، اب ابھی الزام بنی امیہ اور خلیفہ یزید پر نہیں لگایا گیا بلکہ

موت خون حسین کے انتقام کا نعرہ بلند کیا گیا۔.....

خون حسین کے انتقام کا یہ سیاسی نعرہ حضرت عبداللہ بن زبیر کے

بعد اموی حکومت کی مخالفت میں موڑ دیا گیا اور پھر جس گروہ یا جس شخص

نے سابق میں گزر چکا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے شہادت حسین کے

بعد یزید کی حکومت کے خلاف آواز اٹھائی تھی اور قتل حسین کے سلسلہ میں اس پر نکیر کی تھی۔



نے بھی مسلمان حکومتوں میں خروج و بغاوت کے لیے کمر باندھی اس نے قتل حسین کے لعرہ کو ہی اپنا فثور بنایا، اس کے بعد ہی اس واقعہ سے متعلق وہ تمام قصے اور کہانیاں گھڑی گئیں جو آج تک شیعہ اور سنی فرقوں میں مشہور چلی آ رہی ہیں، اگرچہ اہل سنت کے محقق علماء نے ہمیشہ ان گھڑے ہوئے قصوں کا رد کیا ہے اور بہت سے اہل علم و تحقیق شیعہ عالموں نے بھی ان قصوں کو جھوٹا اور من گھڑت بتایا ہے۔

بہر حال یہ ہے کہ بلا کی سچی اور تاریخی داستان ”داستان کربلا“ (۲۶ تا ۲۹)

ہم اس کھلی ہوئی افتراء پر دازی پر جس کو احمد حسین کمالی ”سچی اور تاریخی داستان“ بتلاتے ہیں اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ ع

اے کمال افسوس ہے، تجھ پر کمال افسوس ہے

بھلا اہل سنت کے محقق علماء میں سے کسی ایک عالم کا بھی نام لیا جاسکتا ہے جو اس بات کا قائل ہو کہ قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذمہ داری یزید کی اموی حکومت اور اس کے بد اعمال عمال پر عائد نہیں ہوتی بلکہ آپ کے قاتل دراصل وہ آپ کے ساتھ کوئی رفقاء ہیں جو مکہ معظمہ سے لے کر کربلا تک آپ کے ہمراہ تھے اور جنہوں نے آپ ہی کی رفاقت میں میدان کربلا میں شہادت نوش کیا اور پھر آپ کی شہادت کے ٹھیک چھ برس بعد آپ کے خوئی ناحق کی جھوٹی تہمت ناکردہ گناہ خلیفہ یزید اور اس کی حکومت کے کارندوں کے سر تھوپ دی گئی اور پہلا شخص جس نے یہ تہمت طرازی کی اور پھر اس کا غلط پروپیگنڈہ کیا وہ مختار ثقفی ہے، چنانچہ اس وقت سے لے کر آج تک ساری ”امت مسلمہ“ مختار کذاب کے غلط پروپیگنڈہ سے متاثر ہو کر اسی غلط فہمی میں مبتلا ہے کہ اصل قاتلوں کی بجائے یزید بے چارہ کو برا بھلا کہتی چلی آتی ہے، اس جراثیم کے ساتھ غلط بیانی ہمارے نزدیک کسی مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا، یہ الف



لیلہ کی کہانی نہیں، سبطِ پیغمبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا بیان ہے اس میں افسانہ طرازی اور داستان گوئی، حد درجہ کی گستاخی اور خیرہ چٹپی ہے، ایسی نازیبا حرکت ساری اسلامی دنیا کی دل آزاری کا باعث ہے، اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ان ناہیوں کے شر سے محفوظ رکھے، آمین۔

حضرت علیؓ و حسینؓ کی تحقیر و توہین (۱۷) ”داستانِ کربلا“ لکھی تھی تو قاعدہ کے مطابق ”داستان گو“

صاحب کو اپنی داستان واقعات کربلا پر ہی ختم کر دینا چاہیے تھی، مگر جس طرح کسی رافضی سے موقع بے موقع خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر تبرائیکے بغیر نہیں رہا جاتا، وہی حال ان کے مقتدی ناہیوں کا بھی ہے کہ یہ بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور آلِ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر تبرائیکے بغیر نہیں رہ سکتے اور ”داستان گو“ صاحب نے ان ناہیوں کے نقیب ٹھہرے، پھر بھلا وہ کیسے اس سے باز رہ سکتے تھے، اس لیے انہوں نے عادتہ کربلا کا ”پس منظر“ بیان کرتے ہوئے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیر و توہین میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی ہے اور دل کھول کر ان دونوں حضرات پر طعن و طنز کیا ہے۔ چنانچہ ”داستان گو“ کے الفاظ ہیں۔

”ان شیعان علی نے حضرت علیؓ کو کبھی اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ سے لڑایا کبھی حضرت معاویہؓ اور حضرت عمر بن عاصؓ کے خلاف کھڑا کیا اور پھر خودیہ شیعان حضرت علیؓ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے، آپ پر کفر کا فتویٰ عائد کیا، ہندوان پر حضرت علیؓ کے خلاف جنگ کی، حتیٰ کہ چھپ کر ایک دلی حضرت علیؓ پر قاتلانہ حملہ کیا، جس سے حضرت علیؓ کی موت واقع ہو گئی،“

(”داستانِ کربلا“ ص ۱۳)



خاک بدین گستاخ کیا خوب گویا نعوذ باللہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ، خلیفہ راشد نہیں، علم نبوی کے حامل نہیں، فراست دینی سے بہرہ ور نہیں فقہی مسائل سے آشنا نہیں، محض نئے نادان تھے نہ کچھ سمجھ رکھتے تھے نہ شعور جو ان شیعوں کے کہنے میں آکر کبھی حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے جاڑے اور کبھی ان کے بہکانے سے جناب معاویہ و عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے! اور ہاں ان ناصبیوں کے بڑے بھائی خارجیوں کا کچھ ذکر نہیں، شاید دنیا میں ان کا وجود ہی نہ تھا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نہروان کے مقام پر جن لوگوں نے جنگ کی وہ خوارج نہیں بلکہ ان لو اصب کے پیش رو "شیعان علی" تھے، جن کی تقلید میں "مجلس عثمان غنی" نے جھوٹ بولنے پر کمر باندھ رکھی ہے اور حضرت علی کہ ہم اللہ تعالیٰ وجہہ کا قاتل عبدالرحمن بن ملجم مرادی قطعاً خارجی نہ تھا، جیسا کہ اسلام دنیا آج تک باور کرتی چلی آئی ہے بلکہ مجلس کے "داستان گو" کی سچی اور تاریخی داستان کے مطابق "شیعان علی" کا ایسا فسوس تھا مآثر اللہ کیا کہنے اس داستان کوئی کے، داستان ہو تو ایسی ہو، کہ جس میں کہیں سج کا شائبہ بھی نہ نکلے۔

## ایک نئی دریافت | (۱۸) اور نیلے کیانی دریافت ہے۔

"در اصل یہ شیعان علی، قاتلان عثمان کا ہی گروہ تھا جو حضرت علی کے گرد جمع ہو گیا تھا، آپ کو خلیفہ بنایا اور خلافت کا مرکز مدینہ سے قتل کر کر کو ذلے آیا اور سبائے اس کے کہ حضرت علی کی خلافت کو مستحکم بننے دیتا، انھیں کبھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے لڑوا ڈالا اور کبھی صفین کے مقام پر حضرت معاویہ سے جاڑا یا، جب حضرت علیؑ نے چاہا کہ صلح صفائی کے ساتھ معاملات طے ہو جائیں، تو ان شیعان علی نے اپنے بنائے ہوئے خلیفہ حضرت علی کے خلاف بغاوت کر دی اور بالآخر سازش کر کے ایک



دن حضرت علی پر قاتلانہ حملہ کیا جس سے آپ جان برباد ہو سکے۔

(داستان کربلا ص ۱۵)

(۱) معلوم ہوا، خاک بدین گستاخ (ونعوذ باللہ من ہذہ الخرافات) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ "ان شیعان علی کے اپنے بنائے ہوئے خلیفہ ہیں" کسی مسلمان نے ان سے خلافت کی بیعت ہی نہیں کی، لہذا تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ "مجلس عثمان غنی" کے ناجیلیوں کی طرح وہ بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو خلیفہ برحق ماننے سے انکار کر دیں۔ "داستان گو" صاحب نے اپنی داستان میں یہ وضاحت نہ کی کہ خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کس عقیدہ کے حامل تھے۔ اہل سنت کے عقائد رکھتے تھے یا اہل تشیع کے، جہاں انہوں نے تاریخی اساطیر سے ڈھونڈ ڈھونڈ کر ان کی خلافت کے بارے میں یہ منقریات و کمذوبات جمع کی تھیں، وہاں اگر وہ دو حرف اس سلسلہ میں بھی سپرد قلم فرمادیتے تو ان کا کیا بگڑ جاتا، امت کو ایک اور نئی بات معلوم ہو جاتی اور خود حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی شخصیت کے بارے میں بھی ان ناجیلیوں کا نقطہ نظر واضح ہو جاتا۔

(ب) یہ بھی پتہ چلا کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کوئی با اختیار خلیفہ نہ تھے بلکہ شیعان علی کے ہاتھوں میں جو دراصل قاتلان عثمان تھے بالکل بے بس تھے مگر اس کے باوجود اقتدار سے چمٹے ہوئے تھے، انہوں نے خلافت کا مرکز مدینہ سے منتقل کر لیا اور یہ مدینہ چھوڑ کر کوفہ چلے آئے، حرم نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو خیر باد کہہ دیا اور ذرا خیال نہ آیا کہ کیا کر رہے ہیں، یہ "شیعان علی قاتلان عثمان" جب چاہتے جس سے چاہتے تھے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جا لڑاتے تھے اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہر وقت لڑنے کو موجود رہتے تھے کبھی انکار ہی نہیں کیا، جب ان لوگوں نے حضرت عائشہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے لڑنے کو کہا ان سے لڑنے پہنچ گئے اور جب "صفین" میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑائی کو کہا تو



وہاں آکر لڑنے لگے، گویا باختر خلیفہ نہیں بلکہ ان شیعیان علی قاتلان عثمان کے ہاتھوں کٹھپتلی بنے ہوئے تھے، (معاذ اللہ من ہذا لاکاذیب)

(ج) یہ بات بھی واضح ہوئی کہ اخیر زندگی میں حضرت ممدوح نے چاہا بھی کہ صلح صفائی کے ساتھ معاملات طے ہو جائیں تو ان "شیعیان علی" نے اپنے بنائے ہوئے خلیفہ حضرت علی کے خلاف بغاوت کر دی اور بالآخر سازش کر کے ایک دن حضرت علی پر قاتلانہ حملہ کیا، جس سے آپ جان برباد ہو سکے، "خارج" کا اس سلسلہ میں کوئی ذکر نہیں کیونکہ وہ اراکین "مجلس عثمان غنی" کے بڑے بھائی تھے۔ یہ ناصبی تو صرف حضرت ممدوح کی تحقیق و تجہیل پر قناعت کرتے ہیں اور وہ ان سے دو قدم آگے نعوذ باللہ حضرت کی تکفیر کے مرتکب تھے، لہذا "مجلس عثمان غنی" کا فرض ہے کہ اپنے ان محبوب و محترم بھائیوں کی جتنی بھی پردہ پوشی کی جاسکے کرے، کیونکہ ان کا نام لینے سے اندیشہ ہے کہ مسلمان ان کے بزرگوں کی توہین کریں گے۔

ملاحظہ فرمایا آپ نے "مجلس عثمان غنی" کہ یہ بد باطن ناصبی کس کس طرح سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ پر تبرا کرتے ہیں اور بہت سے سادہ لوح مسلمان اس کو بھی شیعوں کی تردید ہی سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ شیعوں کی تردید نہیں حضرت علی و حضرات حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اپنے بغض و عناد کا اظہار ہے۔

### حضرت حسن کے بارے میں داستان سرائی

(۱۹) اب حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں "داستان گو" صاحب نے جو داستان سرائی کی ہے وہ ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں۔

"حضرت علیؑ کے بعد ان شیعیان نے حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے حضرت حسنؑ کو ان کا جانشین خلیفہ بنا کر، باپ کے بعد بیٹے کی ولی عہدی کی رسم قائم کی، پھر اس گروہ نے حضرت حسن کے ساتھ بھی سرکشی شروع کر دی، آپ کی اہانت کی، آپ کو زخمی کیا، آپ کا سامان لوٹا، جس پر سرکٹے تک نہ چڑھ

اتار لیے حتیٰ کہ گھر میں عورتوں کے سامان و لباس تک پر دست درازیاں کیں ،  
 بالآخر حضرت حسن نے یہ ہی مناسب سمجھا کہ ان ”قاتلانِ عثمان“ سے جو شیعیان علیؑ  
 بن کر ہماری آڑ میں اپنا تحفظ بھی کر رہے ہیں ، ہمیں ہمارے بھائیوں اور بزرگوں  
 سے لڑانے میں بھی لگے ہوئے ہیں اور جب چاہتے ہیں ہمارے ساتھ بھی بدسلوکی  
 اور شرارت سے باز نہیں آتے جس نجات حاصل کی جائے اور حضرت معاویہؓ  
 کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں مسلمان امت کا متفقہ خلیفہ بنا دیا جائے تاکہ  
 ”قاتلانِ عثمان“ کو کفر کو دار تک پہنچائیں اور ان کی شرانگیزیوں سے امت  
 کو بچائیں۔“ (داستانِ کربلا ص ۱۵، ۱۶)

حضرت علیؑ کے بعد یہی سلوک ان شیعیان نے حضرت حسنؑ کے ساتھ  
 کیا، پہلے آپ کو اپنے والد حضرت علیؑ کا جانشین بنا کر آپ کے ہاتھ پر بیعت  
 کی، پھر کچھ دن بعد آپ کی توہین کی، آپ پر حملہ کیا، آپ کی ران زخمی کر دی  
 اور آپ کا سامان لوٹ لیا، چنانچہ حضرت حسنؑ نے انکے اس طرزِ عمل سے  
 بدول و مایوس اور بیزار ہو کر اپنے نانا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 برادرِ نسبتی کاتب وحی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر حسینؑ  
 اور اپنے تمام اہلِ خاندان سمیت بیعت کر لی۔ (داستانِ کربلا ص ۱۳)

معلوم ہوا حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی طرح حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
 بھی خلافت کی بیعت کرنے والے یہی ”قاتلانِ عثمان شیعیان علیؑ“ ہیں، لہذا مسلمانوں کو چاہیے  
 کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح ان کے صاحبزادے حضرت حسن رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ کو بھی خلیفہ راشد ماننے سے انکار کر دیں، اہل سنت خواہ مخواہ آج تک ان دونوں  
 حضرات کو خلیفہ راشد مانتے چلے آتے ہیں۔

نیز جس طرح ان ”قاتلانِ عثمان شیعیان علیؑ“ نے لعوذ باللہ دروغ برگردن گستاخ



حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کھلونا بنا رکھا تھا کہ جس سے چاہتے تھے جب چاہتے تھے حضرت کو لڑا دیتے تھے اور حضرت بلا تامل لڑنے چلے جاتے تھے، اسی طرح انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنا آلہ کار بنانا چاہا۔ مگر صاحبزادے باپ سے زیادہ ذہین نکلے اور معاملہ کی تہ تک جلد ہی پہنچ گئے، لہذا ان سے نجات حاصل کرنے کی بس ایک ہی راہ سمجھ میں آئی کہ

”حضرت معاویہؓ کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں مسلمانوں کا متفقہ خلیفہ بنا دیا جائے تاکہ وہ قاتلان عثمان کو کیفر کردار تک پہنچائیں اور ان کی شرانگیزیوں سے امت کو بچائیں“

لاحظہ فرمایا آپ نے حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور ان کے صاحبزادے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بے بسی اور مجبوری کا اس ناصبی ”داستان گو“ نے کیا سماں باندھا ہے۔ واقعی ڈاکٹر صاحب نے داستان گوئی کا حق ادا کر دیا، کیا مجال جو کوئی سچی بات درمیان میں آنے پائے، اپنے بزرگ و محترم خارجیوں کے جرائم کو بھی جن کی معنوی ذریت یہ ناصبی صاحبان ہیں ان ”قاتلان عثمان شیعان علی“ ہی کے نامہ اعمال میں درج کر دیا، ان خارجیوں نے اگر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو شہید اور حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زخمی کیا تھا، تو کیا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زخمی نہیں کیا تھا؟ کیا وہ ان کی زد سے بچ گئے تھے؟ پھر ان کا ذکر کیوں نہ کیا؟

**حضرت حسین کی تحقیق** (۲۰) بہر حال ”داستان گو“ صاحب یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

اس صورت حال سے کوئی سبق حاصل نہ کیا اور ”قاتلان عثمان“ کے درغلانے میں اگر ناحق اپنی جان گنوائی، جس کی تفصیل ”داستان گو“ صاحب کے الفاظ میں یہ ہے

”حضرت حسین جب شہید ہوئے تو ان کی عمر ۵۵ سال سے تجاوز کر چکی تھی

جوانی کا عہد گزر گیا تھا اور بڑھاپا آچکا تھا، حضرت حسین اس غدارانہ سلوک کو اچھی طرح دیکھ چکے تھے جو شیعیان علی نے ان کے والد حضرت علیؑ کے ساتھ کیا تھا۔۔۔۔۔ حضرت علیؑ کے بعد یہی سلوک ان شیعیان نے حضرت حسنؑ کے ساتھ کیا تھا۔ (ص ۱۲، ۱۳) حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے حضرت حسن ان تمام حالات کو شروع سے دیکھتے چلے آ رہے تھے، قاتلان عثمان کے ارادوں سے واقف ہو چکے تھے (ص ۱۷) "قاتلین عثمان" کے گروہ کے نرغہ سے جوا اپنے آپ کو "شیعیان علی" کہتے تھے، آپ نے خود کو اور اپنے اہل خانہ کو نکالا اور مدینہ منورہ جا کر قیام پذیر ہو گئے۔ (ص ۱۹) لیکن "قاتلین عثمان" مایوس نہیں ہوئے اور حضرت علیؑ کے اہل خاندان و بنی ہاشم کی نئی نسل کو خلافت کے مسئلہ پر اکسانے کی کوشش کرتے رہے حضرت معاویہؓ نے یہ محسوس کر کے کہ ان کے بعد خلافت کے سوال پر مسلمانوں کے درمیان پھر کوئی نزاع نہ اٹھ کھڑا ہو، اپنی وفات سے پیشتر..... اپنے بیٹے یزید کے لیے جانشینی کی بیعت عام لے لی۔ اس دوران کوفہ میں رہنے والے "قاتلان عثمان" کے گروہ کے افراد نے حضرت حسینؑ سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا، حضرت حسنؑ فوت ہو چکے تھے اور یہ لوگ آکر حضرت حسینؑ کو متاثر کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ (ص ۲۰، ۲۱)

سلسلہ میں حضرت معاویہؓ کی وفات ہو گئی آپ کے بعد امیر یزید جانشین ہوئے اور خلافت کی بیعت شروع ہوئی (ص ۲۲) کوفہ کے شیعیان علیؑ کو جب یہ معلوم ہوا کہ حبش، یزید کی بیعت کیے بغیر مدینہ سے مکہ آ گئے ہیں تو انھوں نے اس مضمون کا خط حضرت حسینؑ کو لکھ بھیجا کہ آپ کوفہ آئیں، ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے (ص ۲۳) حضرت حسینؑ کا قتل ان



کوفیوں نے کیا جو آپ کو مکہ سے لے کر آئے تھے (ص ۲۴)

غرض جناب "داستان گو" صاحب کے بیان کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ نے بڑھاپے کی عمر کو پہنچ جانے پر بھی سب کچھ دیکھنے اور جاننے کے باوجود قاتلان عثمان کے درغلانے میں آکر اپنے والد بزرگوار کی طرح طلب خلافت میں جان دے دی اور کچھ حاصل نہ ہوا۔ اگر وہ بھی اپنے برادر بزرگوار کی طرح "قاتلین عثمان" کے گروہ کے نفع سے اپنے آپ کو اور اپنے اہل بیت کو نکال کر یزید کی بیعت کر لیتے تو کیا اچھا ہوتا۔ یہ ہے وہ تاثر جو "داستان گو" صاحب مسلمانوں کو "داستان کر بلا" کہہ کر دینا چاہتے ہیں

**قاتلان عثمان کے بارے میں ضروری تنقیح** | (۲۱) یہ بات اچھی طرح ذہن میں رکھنا چاہیے کہ

"داستان گو" صاحب بار بار "قاتلان عثمان" اور "شیعان علی" کے الفاظ کی تکرار اس لیے کرتے ہیں تاکہ اہل سنت کے جذبات بھڑکا کر وہ اپنا اتو سیدھا کریں۔ یاد رہے وہ ہر جگہ ان الفاظ کے ذریعہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بارے میں غلط تاثر قائم کرنے کی فکر میں لگے رہتے ہیں، ایک جگہ لکھتے ہیں۔

"خليفة ثالث حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی المناک شہادت کے

سانحہ نے امت مسلمہ کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا، ایک حصہ ان مسلمانوں

پر مشتمل تھا جو حضرت عثمان کے قاتلوں کو گرفتار کر کے کیفرِ کردار تک پہنچانا

چاہتا تھا اور دوسرا حصہ ان مسلمانوں کا تھا جن میں قاتلین عثمان مل جل گئے

تھے اور انھیں مسلمانوں کے پہلے گروہ سے لڑاتے رہنے کی کاروائیوں میں

مصروف تھے، حضرت معاویہؓ اور حضرت علی کے درمیان جنگوں کی اصل وجہ

( "داستان کر بلا" ص ۱۶، ۱۷ )

یہی تھی

"داستان گو" کے اس فریب کو سمجھنے کے لیے ادلاً "قاتلان عثمان" کے معاملہ پر غور

کیجئے، قاتلانِ عثمان کے سلسلہ میں اصل نتیجہ طلب یہ امر ہے کہ واقع میں ”قاتلانِ عثمان“ ہیں کون؟ کیا وہ چند شر پسند جو اس پاس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکان میں داخل ہو گئے تھے اور جنہوں نے اس فعلِ شنیع کا ارتکاب کیا تھا؟ یا وہ سب مظاہرین جو آپ سے مسندِ خلافت سے کنارہ کش ہونے کا مطالبہ کر رہے تھے ظاہر ہے کہ شرعاً اور قانوناً آپ کے قتل کے مجرم وہی اشخاص ہیں جو براہِ راست اس فعلِ شنیع کے مرتکب ہوئے خدا آپ پر حملہ آور ہوئے یا آپ پر حملہ کرنے میں مدد کی، ایسے لوگوں کی تعداد خود ”داستان گو“ صاحب کے بیان کے مطابق پانچ افراد سے زیادہ نہیں، جن کو وہ شیعوں کی ضد میں ”پنج تن“ کہہ کر پکارتے ہیں، ان پانچوں قاتلوں کے نام ”داستان گو“ صاحب نے یہ لکھے ہیں۔

[Www.Ahlehaq.Com](http://Www.Ahlehaq.Com)

(۱) محمد بن ابی بکر

(۲) کنانہ بن بشر

(۳) غانقی

(۴) عمرو بن حق

(۵) سودان بن حمران

بعد کو ”داستان گو“ صاحب نے کثوم بن تجیب نامی ایک شخص کو بھی قاتل لکھا ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ کس کا قاتل تھا۔ اگر اس کو بھی وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل قرار دیتے ہیں تو ان کی ”پنجتن“ کی پھبتی غلط ہو جائے گی کیوں کہ اب قاتل ”پنجتن“ کی بجائے ”شش تن“ بن جائیں گے۔ بہر حال ان نامہر دگان میں حضرت عمرو بن حق رضی اللہ تعالیٰ عنہ

۱۔ ملاحظہ ہو ”داستان گو“ صاحب کا مجلسِ عثمانِ غنی“ سے شائع کردہ یہ کتابچہ ”حضرت

(ص ۸، ۷)

عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے؟“



تو صحابی ہیں اور متعین محدثین کی تصریح کے مطابق کسی صحابی رسول کی شرکت قتل عثمان میں ثابت نہیں۔ اسی طرح محمد بن ابی بکر صدیق کے متعلق بھی صحیح یہی ہے کہ وہ قتل کے ارتکاب میں شریک نہ تھے۔ انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ڈارچی ضرور پکڑی تھی، لیکن جب حضرت مدوح نے یہ فرمایا کہ بھتیجے! اگر تمہارے باپ زندہ ہوتے تو ان کو یہ حرکت پسند نہ آتی یہ جملہ سننے کے ساتھ ہی وہ شرما کر پیچھے ہٹ گئے اور دوسرے لوگوں کو بھی آپ پر دست درازی سے روکنے کی کوشش کی، لیکن کچھ بن نہ پڑا، یہ عجیب بات ہے کہ یہ ناصبی اپنے امام زید اور مردان کو تو ہر طرح بچانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے خلاف جو کچھ تاریخ اسلام میں مذکور ہے اس کو سبائیوں کی ہوائی باتیں بتاتے ہیں مگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے محمد بن ابی بکر کو قتل حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں شریک بنانے کے درپے ہیں صرف اس لیے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لے پا لک تھے اور شیعہ بھی ان کو اپنا ہیرو مانتے ہیں اور ان پر ”قتل عثمان“ کی غلط تہمت جوڑتے ہیں، جو خلاف واقع ہے، ناصبیوں کو چاہیے کہ جس طرح وہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برادر نسبتی ہونے کی وجہ سے ”خال المؤمنین“ کہتے ہیں اسی رشتہ سے ان کو بھی ”خال المؤمنین“ کہا کریں اور ان کا ادب کیا کریں کیونکہ وہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرزند ابوعبد اور حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بھائی تھے۔

سودان بن حمران اور کلثوم تنجیبی دونوں موقع پر ہی حسب تصریح حافظ ابن کثیر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے یہ اب صرف غافقی اور کنانہ بن بشر و شخص رہ جاتے ہیں جو موقع واردات سے کسی طرح فرار ہو گئے تھے



بعد کو یہ بھی قتل ہوئے چنانچہ ابن جریر طبری نے بعض سلف سے نقل کیا ہے کہ قاتل ابن عثمان میں سے کوئی شخص بھی قتل ہونے سے نہ بچ سکا۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ جب منذ آرائے خلافت ہوئے تو آپ نے سب سے پہلا کام جو کیا وہ اسی واقعہ کی تحقیق تھی، لیکن وقت یہ تھی کہ نہ تو اولیائے مقتول میں سے کسی نے اس وقت دربار خلافت میں استغاثہ دائر کیا اور نہ قاتلین میں سے کوئی موجد تھا، نہ قتل کی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی، اب کاروائی کی جاتی تو کس کے خلاف کی جاتی، علامہ ابن تیمیہ نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ

علیّ عان معذوراً فی ترک قتلہ - حضرت علی قاتلین عثمان کو قتل نہ  
عثمان لان شروط کرنے میں معذور تھے کیوں کہ  
الاستیفاء لہ توجب قصاص لینے کے لیے جو شرائط

ضروری ہیں وہ موجود ہی نہ تھیں (منہاج السنہ ص ۱۲۹ ج ۳)

ظاہر ہے کہ جب اصل قاتلوں کا پتہ ہی نہ چل سکے تو پھر قصاص کس سے لیا جائے یہ بات تو ہوئی ان لوگوں کے متعلق جو براہ راست اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے تھے۔

اب رہے وہ مظاہرین جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حویلی کا محاصرہ کیا تھا۔ ان کی حیثیت باغی سے زیادہ نہ تھی ”داستان گو“ نے بھی اپنے پہلے کتابچہ ”حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے“ میں جگہ جگہ ان کو باغی لکھا ہے، باغیوں کے بارے میں فقہ اسلامی کا فیصلہ یہ ہے کہ بغاوت سے باز آ جانے کے بعد ان کو بغاوت کی پاداش میں سزا نہیں دی جائے گی، نیز آغاز بغاوت میں بھی جب تک وہ لوگوں کی جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائش ہی کی جائے گی۔ سمجھایا جائے گا، ان کے شبہ کے ازالہ



کی کوشش کی جائے گی تاکہ وہ فساد و بغاوت سے باز آجائیں، ہاں اگر وہ زبانی فہمائش سے باز نہ آئے اور انہوں نے خوں ریزی میں پیش دستی کی یا باضابطہ لشکر کشی کر کے لڑنے کو موجود ہو گئے، تو پھر ان سے قتال واجب ہے اب حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں خلفاء راشدین کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین محاصرہ کے وقت بھی باغیوں کو زبانی فہمائش ہی پر اکتفا کی اور ہر طرح ان کے شبہات کے ازالہ کے کوشش فرمائی۔ کیونکہ اس وقت تک ان کا معاملہ خلیفہ وقت کے خلاف مظاہرہ سے آگے نہ بڑھا تھا۔ اخیر میں چند شریکین جنگی تعداد چار پانچ افراد سے زیادہ نہ تھی، اچانک اشتعال میں آ گئے وہ چوروں کی طرح پڑوس کی دیوار سے آپ کی حویلی کی چھت پر کودے اور بالا خانہ میں اتر کر آپ کو شہید کر ڈالا، ان میں کچھ عین وقت پر مارے گئے، کچھ موقع پاکر رات کے اندھیرے میں فرار ہو گئے بعد ازاں جب حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے مدینہ کے تمام ہاجرین و انصار نے خلافت کی بیعت کی تو ان مظاہرین نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر کے آپ کی اطاعت اختیار کر لی، بغاوت فرو ہو جانے کے بعد اب ان باغیوں سے باز پرس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا فقہاء نے تصریح کی ہے۔

توبة الباعی بمنزلة الاسلام	جان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے
من الحربی فی افادة العصمة	سلسلہ میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کافر
والحرمة.	کے اسلام لے آنے کا ایک ہی حکم ہے و کرباب
(البحر الرائق شرح کنز	دونوں کی جان اور مال سے کوئی تعرض نہیں
قائمی، باب البغاة)	کیا جائے گا

پھر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ، کو ان باغیوں نے امام نہیں بنایا تھا، بلکہ حضرات ہاجرین و انصار نے آپ کو خلافت کے لیے منتخب فرمایا تھا اور آپ کا استحقاق خلافت



تو درحقیقت اسی روز متعین ہو گیا تھا جس روز حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کا انعقاد ہوا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اپنی وفات کے وقت خلافت کا مسئلہ چھ حضرات میں دائرہ کر دیا تھا اور ان حضرات نے حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دو حضرات کو اس کیلئے نامزد کیا، پھر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر بیعت ہوئی تو صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدم موجودگی میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اس منصب جلیلہ کے لیے سب حضرات کی نظروں میں متعین ہیں، لہذا جس اجماع کے ذریعہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلافت کے لیے متعین ہوئے اسی اجماع نے اس منصب کے لیے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو متعین کیا، یہی وجہ ہے کہ جیسے ہی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس عہدہ جلیلہ کو قبول کرنے کے لئے اپنی رضامندی ظاہر کی، مدینہ طیبہ کی آبادی آپ سے بیعت کرنے کے لیے ٹوٹ پڑی، چنانچہ امام ابن حزم ظاہری "الفصل فی الملل والاموال والنحل" میں فرماتے ہیں۔

ان علیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ لما ادعی الی  
نفسہ بعد قتل عثمان رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ سارعت طوائف المهاجرین  
والانصار الی بیعتہ۔

(ج-۳ ص ۱۰۱، ۱۰۲)

بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت  
کے بعد جب اپنے لیے حق خلافت کا  
اظہار فرمایا تو ہمارے جسرین و انصار جو  
درجہ آپ کی بیعت پر ٹوٹ پڑے۔  
اور پھر آپ سے بیعت کرنے کے بعد ان حضرات ہمارے جسرین و انصار نے جس  
جان نثاری کا ثبوت دیا اس کا اظہار امام موصوف نے ان الفاظ میں کیا ہے  
اذ دعا الی نفسه فقامت  
معہ طوائف من المسلمین  
جیسے ہی جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
اپنی طرف دعوت دی مسلمانوں کی بڑی



عظيمة و بذلوا دماءهم  
دونه، وراوده حینغذ صاحب  
الامر والاولی بالحق  
من نازعه۔

(ج-۳ ص ۹۷)

اور آگے چل کر لکھتے ہیں

الذین بايعوه بعد ذلك اذ صار  
الحق حقه، وقتلوا الفسهم  
دونه۔ (ج-۳ ص ۱۰۱)

وہ حضرات جنہوں نے شہادت عثمان کے بعد آپ  
سے بیعت کی، یکہ خلافت آپ ہی کا حق تھا اور  
پھر آپ کے لیے اپنی جانیں قربان کر دیں۔

یہی حضرات ہاجرین و انصار حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے رفقاء و جان نثار تھے  
جن کو یہ نام بھی ”شیعان علی“ اور ”قاتلین عثمان“ کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

### شیعہ مخلصین کون ہیں

(۲۲) رہا ”شیعان علی“ کا مسئلہ تو واضح رہے کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ  
وجہہ کے شیعہ مخلصین یہی حضرات اہل السنۃ والجماعۃ ہیں، یہی آپ کو خلیفہ راشد مانتے  
ہیں یہی آپ کی نسبت روحانی اور آپ کے علم کے حامل ہیں غور فرمائیے، تصوف اسلامی  
کے اکثر و بیشتر سلسلے حضرت ممدوح ہی کی طرف منسوب ہیں، فقہ حنفی کا دار و مدار زیادہ  
تر حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے فتاویٰ پر ہی ہے  
اہل سنت کی کتب احادیث میں تمام فلفاء راشدین سے زیادہ آپ کی مرویات ہیں۔  
غلاۃ شیعہ نصیریہ، اسماعیلیہ، اثنا عشریہ اور زیدیہ جو اپنے آپ کو ”شیعان علی“ کہتے ہیں  
محض غلط ہے، ان لوگوں نے نہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے استفادہ کیا، نہ  
آپ کی تعلیم کو محفوظ رکھا اور نہ یہ آپ کی نسبت کے حامل ہیں نہ ان کا حضرت موصوف  
سے کوئی تعلق تاریخ میں ثابت ہے اس سلسلہ میں مزید تفصیل کی ضرورت ہو تو تحفہ

اثنا عشریہ مولفہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی سے مراجعت کرنی چاہیے تاکہ حقیقت حال معلوم ہو جائے۔

اس میں شک نہیں کہ شیعوں کے تینوں فرقے غالی جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو لغو ذبا اللہ خدا مانتے ہیں، رافضی تہرائی جو حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو فاسق و منافق سمجھ کر ان پر سب و شتم کرتے ہیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو امام معصوم سمجھتے ہیں اور یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کی صاف تصریح کر دی تھی اور تفصیلی تہ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل مانتے ہیں ان تینوں فرقوں کا آپ کے زمانہ خلافت میں ظہور ہو چکا تھا، جس طرح کہ خوارج بھی جو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو کافر سمجھتے ہیں اسی دور میں پیدا ہوئے تھے اور نو اصعب بھی جن کا کام صرف حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ عنہ وجہ اور آپ کے خاندان سے عناد کا اظہار ہے، لیکن امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سب گمراہ فرقوں کے ساتھ کیا معاملہ کیا وہ علامہ شیخ ابن

۱۔ ملاحظہ ہو نسخہ اثنا عشریہ (ص ۲۱) اور (ص ۲۱) پر فرماتے ہیں۔

شیعہ حقیقی مرقضی علی اہل سنت و جماعت اند کہ بروش آنجناب میروند دبا کسے بد میتند و ہر یک با نیکی یاومی کنند و در عقائد و اعمال اتباع قرآن و حدیث و سیرت آنجناب مینانید۔ حضرت علی مرقضی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حقیقی شیعہ تو اہل سنت و جماعت ہی ہیں کہ ان ہی کی روش پر چلتے ہیں اور کسی کے ساتھ برے نہیں سب کو نیکی کیساتھ یاد کرتے ہیں اور عقائد و اعمال میں قرآن و حدیث کی اتباع کرتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے طریقے پر چلتے ہیں، واضح ہے کہ "شیعہ" کے معنی گروہ کہیں ہیں، اس لیے "شیعہ علی" کے معنی ہوئے حضرت علی کی جماعت اور ظاہر ہے کہ یہ صفت حضرات اہل سنت کی ہے نہ کہ "روافض" کی۔ ان کو شیعیان علی کہنا ایسا ہی ہے جیسے جو کہ کوہ من کہنایا خاک کوہ کو حلال خور۔



تیمیہ کی زبان سے سنئے۔

وقد عاقب علی بن ابی طالب طوائف  
الشیعة الثلاثة ، فانه حرق  
الغالية الذين اعتقدوا الالهية  
بالنار ، وطلب قتل ابن سبار  
لما بلغه انه يسب ابا بكر و  
عمر فهرب منه ، وروی عنه  
انه قال لا اوتی باحد یفضلنی  
علی ابی بکر و عمر الا جلدته  
حد المفتری ، و قد تواتر عنه  
انه قال خیر هذه الامة  
بعد نبیها ابو بکر ثم  
عمر ، ولهذا كان اصحابه  
الشیعة متفقین علی تفضیل  
ابی بکر و عمر علیه -  
( فتویٰ ابن تیمیہ ص ۲۹ )

حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے  
شیعوں کی ان تینوں پارٹیوں کو سزا دی چنانچہ غالی  
پارٹی کو جو آپ کی "لوہیت" کی قائل تھی زندہ آتش کیا،  
اور ابن سبار کے بارے میں جب آپ کو یہ معلوم ہوا کہ  
وہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو گالیاں دیتا ہے  
تو آپ نے اس کو قتل کرنے کے لیے طلب فرمایا،  
لیکن وہ فرار ہو گیا اور آپ سے مروی ہے کہ آپ نے  
ارشاد فرمایا "جو کوئی شخص بھی میرے سامنے اس  
خیال کا پیش کیا گیا کہ وہ مجھے ابو بکر و عمر پر فضیلت  
دیتا ہو تو میں اس کو مستری کی حد (اُسی کوڑے)،  
لگاؤں گا" اور یہ روایت تو آپ سے بہ تواتر ثابت ہے کہ  
آپ نے ارشاد فرمایا "اس امت میں نبی کے بعد سب  
سے بہتر ابو بکر ہیں اور پھر عمر" اسی لیے آپ کے شیعہ  
اصحاب (مخلص رفقاء یعنی اہل سنت) اس امر  
پر متفق ہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر حضرت علی سے افضل تھے

لے واضح رہے کہ ڈاکٹر صلاح الدین منجد نے ابن تیمیہ کے اس فتویٰ کو جو قلمی شکل میں محفوظ تھا، الجمع العلمیٰ  
دمشق نے شمارہ ج ۲۸، جز ثلث و رابع میں تصحیح کے ساتھ شائع کیا تھا، جس کا اصل متن اور ترجمہ ابن  
تیمیہ اکیڈمی کراچی نے ۱۹۶۲ء میں "یزید بن معاویہ از ابن تیمیہ" کے نام سے شائع کیا ہے، اس فتویٰ کے  
مترجم جناب ڈاکٹر جمیل احمد صاحب صدر شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی ہیں۔

اور خوارج کے بارے میں لکھتے ہیں۔

فلما قتل عثمان و تفرق الناس  
ظہر اهل البدع و الفجور، و  
حينئذ ظهرت الخوارج فكفروا  
علی بن ابی طالب و عثمان بن  
عفان و من والاھما حتی  
قاتلھم امیر المؤمنین علی بن  
ابی طالب طاعة لله ورسوله  
و جهاداً فی سبیلہ، و اتفق الصحابة  
علی قتلھم لم یختلفوا فی ذلك  
كما اختلفوا فی الجمل و صفین۔  
(ص ۲۸)

پھر جب حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہید کر دیے  
گئے اور لوگوں میں افتراق پیدا ہوا تو اہل بدعت و  
فجور کا ظہور ہوا اور اسی زمانہ میں خوارج بھی ظاہر  
ہوئے جنہوں نے حضرت علی بن ابی طالب اور  
اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ان کے  
مجین کی تکفیر کی تا آنکہ حضرت امیر المؤمنین علی  
بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے اللہ اور  
اس کے رسول کی اطاعت میں ان لوگوں سے  
اللہ کی راہ میں جہاد کیا، سارے صحابہ ان خوارج  
سے قتال پر متفق تھے، جنگ جمل و صفین کی طرح  
اس بارے میں ان میں باہم کوئی اختلاف نہ تھا۔

بہر حال حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ یا حضرات حسنین رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما نے جتنے بھی سیاسی یا غیر سیاسی اقدامات کیے ان میں ان نام نہاد "شیعان علی"  
کا کوئی دخل نہ تھا، ان سب حضرات کے اصل فدائی اور جان نثار اور ان کی واقعی عظمہ  
و قدر کرنے والے اور ان سے صحیح محبت و ملے ہمیشہ سے حضرات اہل السنۃ و الجماعۃ  
چلے آتے ہیں اور وہی ان کے اصل پیرو ہیں، نا جھیلوں کو تو ان حضرات سے بغض ہے  
اور ان نام نہاد "شیعان علی" کو ان کی محبت میں وہ غلو ہے جس کی شریعت اجانت  
نہیں دیتی، نا جھبی اور رافضی دونوں جادۂ حق سے دور ہیں۔ اصل صراطِ مستقیم پر حضرات  
اہل السنۃ و الجماعۃ ہیں غرض یہ بات خوب یاد رکھیے اور "داستان گو" کے بار بار متاثران  
عثمان" اور "شیعان علی" کے الفاظ کی رٹ لگانے سے بالکل دھوکہ نہ کھائیے، اس



کا مقصد ان الفاظ کے بار بار دہرانے سے سوائے اہل فریبی کے اور کچھ نہیں ہے۔

باقی ”داستان گو“ صاحب نے جو بار بار تکرار کی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ”ان شیعان علی“ نے کبھی حضرت عائشہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر سے لڑوا ڈالا اور کبھی صفین کے مقام پر حضرت معاویہ سے جا لڑایا سو محض لغو ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ جنگیں بغاوت کو فرو کرنے کے لیے کی تھیں وہ امام اشد تھے انہوں نے جو جہاد کیا ہے، کتاب وسنت کی روشنی میں کیا ہے، حضرت طلحہ حضرت زبیر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم کو غلط فہمی ہوئی، چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جیسے ہی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قائل کیا انہوں نے اپنی غلطی کا اعتراف کیا اور اسی وقت میدان مصاف سے اپنی گھوڑے کی پاگ موڑ دی اور لشکر سے نکل کر چل دیے، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے جو ان کو جاتے دیکھا تو یہ بھی فوراً میدان جنگ سے ہٹنے لگے، لیکن مروان نے ان کو جاتے دیکھ کر ان کے گھٹنے میں ایسا تیر مارا کہ ان کا کام تمام ہو گیا، تاہم ان میں ابھی زندگی کی رمت باقی تھی کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک لشکر کی ہاتھ پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی بیعت کر کے اپنی جان جان آفرین کے سپرد کر دی، رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا تو جنگ جمل میں اپنے شریک ہو جانے پر اس قدر رویا کرتی تھیں کہ آپ کا دوپٹہ تر ہو جاتا تھا، یہ سب باتیں کتب احادیث میں مصرح ہیں، صفین میں جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابل ہوئے ان کے بارے میں احادیث متواترہ میں۔ ”فئة باغیة“ کے الفاظ آتے ہیں، جس کے معنی باغی جماعت کے ہیں، غرض جن لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف بغاوت کی وہ یا تو غلط فہمی کی وجہ سے کی جیسے کہ اہل جمل تھے یا پھر ان سے والنتہ یا نادالنتہ طور پر غلطی ہوئی جیسے کہ ”بغاة شام“ بہر حال حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی تمام جنگوں میں برسرِ حق تھے اور ان کے مخالفین خطا پر، پھر اس میں یہ تاثر دینا کہ حضرت



علی کرم اللہ وجہہ اپنے شیعیان کے ہاتھ میں کھلونا بنے ہوئے تھے، ناصیوں کی محض کواں ہے۔ حافظ ابن تیمیہ، منہاج السنۃ میں لکھتے ہیں۔

ولو قدح رجل فی علی بن ابی طالب  
بأنه قاتل معاویة و اصحابه و  
قاتل طلحة و الزبیر لقیل له علی  
بن ابی طالب افضل و اولی  
بالعلم و العدل من الذین  
قاتلوه فلا یجوز ان یجعل  
الذین قاتلوه هم العادین  
و هو ظالم لهم۔

(منہاج السنۃ النبویہ فی نقض کلام  
الشیعہ والقدریج ۳۔ ص ۱۹۰  
طبع مصر ۱۳۲۲ھ)

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں۔

وہیں است مذہب اہل سنت کہ حضرت  
امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ اپنی جنگوں میں حق  
پر تھے اور صواب پر اور آپ کے مخالف  
ناحق پر اور خطا کار۔

(ص ۲۱۹ طبع نول کشور لکھنؤ ۱۳۲۵ھ)

ناصبی جو چاہیں بکتے رہیں، حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے کہ اس دور میں حضرت علی  
کرم اللہ وجہہ اور ان کا گروہ اس امت کے بہترین افراد میں تھے، چنانچہ صحیحین میں خروج  
کے سلسلہ میں جو حدیث وارد ہے اس میں یہ الفاظ ہیں۔



و یخرجون علیٰ خیر فرقہ من الناس یہ خارجی ان لوگوں کے خلاف اٹھیں گے  
 قال البوسید اشہد انی سمعت جوسب سے بہتر جماعت ہوگی، البوسید قدری  
 هذا الحدیث من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اشہد ان علی بن ابی  
 طالب قاتلہم و انا معہ۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں، میں گواہی دیتا ہوں  
 (مشکوٰۃ المصابیح باب فی المہجرات) کہ میں نے اس حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 الفصل الاول ص ۵۳۵) کی زبان مبارک سے سنا ہے اور یہ بھی گواہی دیتا  
 ہوں کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے  
 ان سے جہاد کیا اور میں بھی اس جہاد میں آپ کے ہمراہ تھا

## حضرت حسن کے بارے میں اقرار پر دازی (۲۳)

حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جن خیالات کا ”داستان گو“ نے اظہار کیا ہے وہ بھی صحیح  
 نہیں، حافظ ابن حزم ظاہری نے ”الفصل فی الملل والاہواء والنحل“ میں تصریح کی ہے کہ  
 و مع الحسن ازید من حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیساتھ ایک لاکھ سے  
 مائۃ الف غنان یمولون۔ زائد ایسے شہسوار تھے جو آپ کے آگے جان فدا  
 کرنے کو تیار تھے۔ (ج-۴ ص ۱۰۵) دونہ

اور اسی لیے حافظ ابن حجر عسقلانی ”فتح الباری“ میں اس حدیث شریف کے ذیل  
 میں جس میں یہ مذکور ہے کہ ”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک بار خطبہ دے رہے تھے اسی  
 آثار میں حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سامنے سے آگئے تو آپ نے ان کو دیکھ کر برسر منبر  
 ارشاد فرمایا

انبیٰ هذا سید، ولعل اللہ ان میرا یہ بیٹا ”سید“ ہے اور امید ہے کہ اللہ تعالیٰ  
 یصلہ بہ بین فئتين من المسلمین اس کی بدولت مسلمانوں کی دو جماعتوں میں صلح  
 کرادے گا۔ (ج-۱۳ ص ۵۷)

اس حدیث کے فوائد کو شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وفي هذه القصة من اس واقعہ میں جو فوائد ہیں ان میں ایک تو حضور علیہ  
 الفوائد، علم من اعلام الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کی نشانی ہے کہ آپ  
 النبوة، ومنقبة للحسن بن کی پیش گوئی کا ظہور ہوا، دوسرے حضرت حسن  
 علی فانہ ترک الملک لا لقلۃ بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی منقبت معلوم  
 ولا لذلة ولا لعلۃ بل ہوئی کہ آپ بغیر کسی قسم کی کمی یا کسی طرح کی قلت  
 لرغبة فيما عند الله، لا رآہ کے یا کسی نوع کی علت کے، خالصتہً لوجه اللہ  
 من حقن دماء المسلمين سلطنت سے دستبردار ہو گئے کیونکہ آپ نے  
 فراعی أمر الدین ومصلحة یہ محسوس کیا کہ ایسا کرنے سے مسلمانوں کی خون  
 الامۃ۔ ریزی سے بچ جائیں گے، لہذا آپ نے

(ج ۱۳۰ ص ۵۷)

دین اور مصالحت امت کی رعایت فرمائی۔

نیز اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت  
 باوجود باغی ہونے کے زمرہ مسلمین سے خارج نہ تھے، جیسا کہ خوارج یا روافض کا خیال  
 ہے یہ بھی واضح رہے کہ حضرات اہل السنۃ والجماعۃ روافض کی طرح کہ وہ اپنے ائمہ کو  
 معصوم سمجھتے ہیں کسی امتی کو معصوم نہیں سمجھتے بلکہ کسی صحابی سے بھی اگر کوئی غلطی ہو  
 جائے تو وہ غلطی کو غلط ہی کہتے ہیں اور ان کی اسلامی خدمات اور شرف صحابیت کی  
 بناء پر ان کے احترام میں کوئی کمی نہیں کرتے۔

**جن لوگوں نے حضرت علی سے جنگ کی انکے بارے میں اہل سنت کا عقیدہ**

علامہ احمد بن علی مقریزی نے اپنی مشہور تصنیف "المختصر فی تاریخ العرب" میں اہل سنت کے عقائد کے  
 ترجمان امام ابوالحسن اشعری کا جو عقیدہ اس باب میں نقل کیا ہے اور جس پر تمام  
 اہل السنۃ والجماعۃ کا اتفاق ہے وہ یہ ہے۔



والأئمة مترتبون في  
الفضل ترتبهم في الإمامة، ولا  
أقول في عائشة وطلحة والزبير  
رضي الله عنهم إلا  
أنهم رجعوا عن الخطأ،  
وأقول إن طلحة والزبير  
من العشرة المبشرين  
بالجنة، وأقول في  
معاوية وعمر بن العاص  
أنهما بغيا على الإمام  
الحق علي بن أبي طالب  
رضي الله عنهم فقاتلهم  
مقاتلة أهل البغي، و  
أقول إن أهل النهروان  
الشراة هم المارقون من الدين  
وإن علياً رضي الله عنه  
كان على الحق  
في جميع أحواله، و  
الحق معه حيث داس

(ج ۲ ص ۳۶۰ طبع بولاق)

(مصر ۱۲۴۰ھ)

فضیلت کے اعتبار سے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم  
میں وہی ترتیب ہے جس ترتیب سے وہ اس منصب  
رفیع پر فائز ہوئے اور حضرات عائشہ وطلحہ و زبیر رضی  
اللہ عنہم کے بارے میں میں اس کے سوا کچھ نہیں  
کہہ سکتا کہ ان حضرات نے اپنی خطا سے (جو جنگ  
جہل میں شرکت کی بناء پر واقع ہوئی تھی) رجوع کر  
لیا تھا اور میں اس کا قائل ہوں کہ حضرت طلحہ و  
زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دنوں حضرات میں سے  
تھے کہ جن کو چیتے جی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
جنت کی بشارت دی تھی اور میں معاویہ اور عمرو بن  
عاص کے بارے میں یہی کہتا ہوں کہ ان دونوں  
نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے  
خلافت بغاوت کی تھی جو خلیفہ برحق تھے لہذا حضرت  
امیر المؤمنین نے ان سے اسی طرح جنگ کی  
جس طرح باغیوں سے کرتی چاہیے اور میں یہ بھی  
کہتا ہوں کہ اہل نہروان جو اس امر کے معنی تھے  
کہ ہم نے اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اپنے آپ کو  
بیچ دیا ہے وہ دراصل دین سے فراری تھے  
اور یہ بھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان تمام حالات  
میں حق پر تھے اور آپ نے جو قدم بھی اٹھایا حق  
آپ کے ساتھ تھا۔



## نواصبِ لقیہ سے باز آئیں

افسوس ہے کہ ”مجلس عثمان غنی“ کے ناصبیوں نے سچ کو اپنا شعار بنانے کی بجائے دُشمن کی اتباع کو پسند کیا اور جھوٹ اور نفاق کو اپنا شعار بنایا، یہ دونوں کتا پچھے، شہادتِ عثمان غنی کیوں اور کیسے (۲)، داستانِ کربلا ”کذب کا مرقع“ ہیں، نفاق تو ظاہر ہے کہ خود کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں، ان کی مسجدوں میں امام بنے ہوئے ہیں۔ حالانکہ شخصی آزادی کے اس دور میں ان کو لقیہ کی چادر اپنے سر پر ڈالنے کی ضرورت نہیں، صاف کھل کر کہنا چاہیے کہ ہم یزید و مروان کی امامت کے قائل ہیں، یزید کو حسین سے، مروان کو عبداللہ بن زبیر سے اور معاویہ کو علی مرتضیٰ سے افضل مانتے ہیں، ہمارے نزدیک علی و حسین رضی اللہ عنہما پسندیدہ شخصیتیں نہیں، اس لیے ہم ان پر طعن و تشنیع کرنا اپنا فرض منصبی سمجھتے ہیں، جس طرح زوافض کو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر تبرّا کرنے کا حق ہے، اسی طرح علی و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان حضرات ثلاثہ پر تبرّا کرنے کا ہم کو بھی حق ہے، ہم نے علی و آلِ علی کے بغض و عناد کا جھنڈا نصب کر رکھا ہے، اس لیے ہم ناصبی ہیں، تاریخ میں ناصبیوں کا یہ لقب پہلے سے موجود ہے اس میں فدا شمرانے اور جھگنے کی کوئی بات نہیں جرات کی ضرورت ہے، علاوہ کہنا چاہیے کہ مروان الحمار کے قتل پر جب مشرق سے اموی حکومت کا جنازہ نکل گیا تھا تو اس مکتب فکر کے لوگ ختم ہو گئے تھے، لیکن اب پھر بارہ سو برس کے بعد اسی مروان الحمار کی یادگار ہم لوگ بھی ہیں جو محمود احمد عباسی کی تحقیقات سے متاثر ہو کر اس کو اپنا ”امام و شیخ الاسلام“ سمجھتے ہوئے اس مکتب فکر سے وابستہ ہو گئے ہیں، لہذا ہمیں اسی نام سے جاننا اور پہچاننا چاہیے۔ اگر ان ناصبیوں نے ایسا ہی کیا اور جرات کے ساتھ بر ملا اپنے تشخص کا اظہار کر دیا تو وہ اس نفاق سے بچ جائیں گے جس میں فی الحال وہ مبتلا ہیں اور مسلمان بھی ان کا اصلی چہرہ پہچان لیں گے۔



## یزید کے کثوت حدیث کی روشنی میں

اب ہم اخیر میں مشکوٰۃ شریف کی اس حدیث پر اپنی تنقید کو ختم کرتے ہیں جو "باب الایمان بالقدر" کی فصل ثانی میں بایں الفاظ مرقوم ہے۔

من علشة رضى الله حضرت ام المؤمنين عائشة صدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
تعالیٰ عنہا قالت قال سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے کہ چھ آدمی ہیں جن پر میں  
علیہ وسلم ستہ لعنتہم نے بھی لعنت کی اور اللہ تعالیٰ نے بھی ان پر لعنت کی  
و لعنتہم اللہ وکل نبی اور ہر نبی مستجاب الدعوات ہوتا ہے (یہ چھ شخص  
یحباب، الزائد فی کتاب یہ ہیں) اول وہ کہ جو کتاب اللہ میں زیادتی کرے،  
اللہ، والمکذب بقدر اللہ دوسرے وہ جو تقدیر الہی کا منکر ہو، تیسرے وہ جو  
والمستلٹ بالجبروت یعز جبر و ظلم سے مخلوق خدا پر مسلط ہو جائے تاکہ جس  
من اذله اللہ و یذل کو اللہ تعالیٰ نے ذلت دی ہے اسے عزت بخشے  
من اعزه اللہ والمستحل اور جس کو اللہ تعالیٰ نے عزت دی ہے اسے ذلیل  
لحرم اللہ والمستحل من کرے، چوتھے وہ جو اللہ تعالیٰ کے حرم پاک کو  
عقرتی ما حرم اللہ بے حرمت کرے، پانچویں وہ جو میری عزت کی اس  
والتارک لسنی رواہ حرمت کو خاک میں ملائے جو اللہ نے مکمل ہے چھٹے وہ  
البیہقی فی المدخل ورزین جو میری سنت کا تارک ہو اس حدیث کو امام بیہقی نے  
فی کتابہ المدخل میں اور محدث مدین عبد رمی نے اپنی

(ص ۲۲)

کتاب میں روایت کیا ہے۔

اس حدیث کی روشنی میں اب ذرا یزید کی زندگی پر نظر ڈالیے آپ کو معلوم ہو گا کہ

اس میں بہت سی لغتی باتیں جمع ہو گئی تھیں۔

(۱) اس کا فاسق و فاجر اور تارک سنت ہونا تو بہ تو اثر ثابت ہے جس طرح رستم کی شجاعت، حاتم کی سخاوت مشہور ہے اس سے زیادہ یزید کا ظلم و ستم اور اس کا فسق و فجور مشہور ہے۔

(۲) وہ جبر و زبردستی سے حکومت پر مسلط ہو گیا تھا، اس نے صحابہ کرام اور تابعین عظام کی ایک خلقت کو ذلیل کیا اور ناحق ان کا خون بہایا۔

(۳) اس نے نہ صرف حرم کعبہ کی بے حرمتی کی اور اس پر فوج کشی کی، بلکہ حرم نبوی کو بھی تین دن کے لیے اپنی فوج کے لیے بالکل حلال کر دیا کہ وہ جو چاہے وہاں کرے، چنانچہ یزیدی لشکر نے تین دن تک حرم نبوی میں وہ فساد مچایا کہ پناہ نہ تھا، سینکڑوں صحابہ و تابعین کے علاوہ اولاد انصار و ہاجرین کا ناحق قتل عام ہوا، لوٹ مار اور قتل و غارت گاری عالم تھا کہ تین دن تک مسجد نبوی میں کوئی نماز نہ ہو سکی، چنانچہ مشکوٰۃ ہی میں ”باب الکرامات“ میں منقول ہے۔

و عن سید بن عبد العزیز قال  
لما كان ايام الحرّة لم يؤذن  
في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم  
ثلاثا ولم يقم. ولم يبرح  
سید بن المسیب المسجد و كان  
لا يعرف وقت الصلوة الا  
بهممة يسمعون من قبر  
النبي صلى الله عليه وسلم۔

حضرت سید بن عبد العزیز سے مروی ہے کہ  
فتنہ حرّہ کے دنوں میں مسجد نبوی میں تین دن  
تک نہ اذان ہوئی نہ اقامت، بس اکیلے حضرت  
سید بن المسیب تھے جو مسجد ہی میں رہے،  
یہ بھی نماز کا وقت نہیں پہچانتے تھے کہ کس  
ہلکی سی آواز سے جو قبر نبوی (علیہ السلام)  
الصلوة والسلام سے وہ سنا کرتے تھے  
اس روایت کو امام دارمی نے نقل  
کیا ہے۔

رواہ الدارمی (ص ۵۴۵)

(۳) اور عزت پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عزت و حرمت کو جس طرح اس نے خاک



میں لایا وہ تو زبانِ زودِ خاص و عام ہے یہی وجہ ہے کہ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم سے ان کی مشہور و معروف کتاب "تاریخ الخلفاء" میں کربلاء کے حادثہ فاجعہ کا ذکر کرتے ہوئے یہ الفاظ نکل گئے ہیں۔

لعن اللہ قاتله و ابن زیاد      اللہ تعالیٰ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
معه و یزید ایضاً      کے قاتل پر لعنت کرے اور اسی کے ساتھ ابن  
(ص ۸۰ طبع سینیہ ۱۳۳۵ھ)      زیاد پر اور یزید پر بھی۔

دعا ہے کہ حق تعالیٰ محض اپنے فضل سے ہماری اس حقیر سی کوشش کو شرفِ قبولیت سے نوازے اور ایمان کے ساتھ اہل بیت و صحابہ کرام کی محبت پر ہمارا خاتمہ فرمائے، آمین یا رب العالمین۔

الہی بحق بنی فاطمہ      کہ بر قول ایمانِ کرم خاتمہ

الحمد لله الذی بنعمته تتم الصالحات، ربنا قبل منا انک انت  
السمیع العلیم و تب علینا انک انت التواب الرحیم

محمد عبدالرشید نعمانی

پنج شنبہ ۳۰ رمضان المبارک ۱۳۹۷ھ

[Www.Ahlehaq.Com](http://Www.Ahlehaq.Com)